

500 m.
400 m.
300 m.
200 m.

TURKEY

BATİ TRAKYA TÜRKLERİ DAYANIŞMA DERNEKLERİ YAYIN ORGANI

BATİ TRAKYA'NIN SESİ

MART 1991 YIL 4. SAYI 28

FIYATI 5000 TL.

**Türkiye ile Yunanistan Arasındaki
Kıt'a Sahipliği Meselesi**

Dr. Sadık ve Faikoğlu:

'Biz Yunan Uyruklu Müslüman Türkleriz,



BATI TRAKYA'NIN SESİ

Adres: Hacıbeşirağa Tekkesi Sok. No: 5 Cağaloğlu-İstanbul
Tel: 527 68 57 - 526 80 58 Faks: 526 80 55

(AYDA BİR YAYINLANIR)

**MART
28**

Sahibi

Batı Trakya Türkleri Dayanışma Derneği Genel Merkezi Adına
Tahsin Salihoğlu

Yazı İşleri Müdürü

Halit Eren

Akademik Kurul

Prof. Dr. Kemal Karpat, Prof. Dr. Oktay Aslanapa
Prof. Dr. Ali Alpaslan, Prof. Dr. Abdulhaluk Çay, Prof. Dr. Mustafa Erkal
Prof. Dr. Yusuf Halaçoğlu, Prof. Dr. Cevdet Küçük, Doç. Dr. Ümit Meriç, Doç. Dr. Özcan Mert
Doç. Dr. Cihat Özönder, Yrd. Doç. Dr. İlhan Şahin, Yrd. Doç. Dr. Feridun Emecen
Yrd. Doç. Dr. Nejat Seferioğlu, Yrd. Doç. Dr. M. Süreyya Şahin
Dr. Aydın Yüksel, Dr. Mustafa Rumelili

Temsilciliklerimiz

Adapazarı: Eski Belediye Altı No: 29 Tel: 123 01 - 112 77

Ankara: Akay Cad. 20/4 Bakanlıklar Tel: 125 77 87

Bursa: Atatürk Cad. Vakıflar İşhanı Kat: 4 No: 409 Tel: 22 40 49

İzmir: 1335 Sok. No: 1/1 Kat: 2 Çankaya Tel: 25 28 06

İzmit: Fethiye Cad. Gökseller Pasajı Kat: 4 Tel: 11 08 77

Bakırköy: İskele Cad. Rüya Sok. No: 3/1 Tel: 542 14 02

Zeytinburnu: Telsiz Mah. Sumbül Sok. No: 1/1 Tel: 558 33 80

K.K. Türk Cumhuriyeti: Sebahattin Egeli P.K. 175 Girne

Almanya: Schwanthaler St. 155 8000 München 2 Tel: 502 42 33

Reklam Fiyatı: Arka Kapak: 4.000.000 TL. İç Kapakları: 3.000.000 TL.
İç Sahifeler: 1.500.000 TL.

Fiati: 5.000 TL.

Yıllık Abone Ücreti: 50.000 TL. (40 \$, 60 DM)

Abone Hesap No: Garanti Bankası Hacıoğlu Şubesi 6200209/2

Yazılardaki fikirler yazarlarına ait olup, dergiyi bağlamaz ve derginin aynı fikri taşıdığı anlamına gelmez.

BATI TRAKYA'NIN SESİ zikredilerek ıktibas edilebilir.

Yazı İşleri, gönderilen yazıların değerlendirilmesinde bazı düzeltmeler ve kısaltmalar yapabilir.

BATI TRAKYA'NIN SESİ Dergisinin kapak, iç grafik düzeni, film, dizgi ve baskısı
REBEL Matbaacılık ve Reklamcılık tarafından yapılmaktadır. Tel: 519 39 00 Faks: 516 18 60

İÇİNDEKİLER

2

Editörden

3

Dr. Sadık ve Faikoğlu:

"Biz Yunan Uyruklu Müslüman Türkleriz"

4

Yunanistan Hükümet Sözcüsü Polidoras:

"İnsan Hakları Bildirisi bize hukuki sorumluluk getirmiyor"

5

ABD Dışişleri Bakanlığı:

"Raporda Düzeltme Yok"

6

Dünya Kamuoyunda İnsan Hakları Gündemindeyiz

Dr. Sadık Ahmet

7

Faikoğlu-Samaras Mecliste Kaptı

8

ABD Dışişleri Bakanlığı'nın Raporu ile ilgili olarak, Faikoğlu'nun Soru Önergesi

9

Bavyera Eyaleti Batı Trakya Türkleri Aile Birliği'nin 11. Dönem Genel Seçim'i Yapıldı

10

Türkiye ile Yunanistan Arasındaki Kıt'a Sahanlığı Meselesi

İbrahim Kâmil

20

Gümölcüneli İsmâil Hakkı

Cevat İzgi

21

Hür Yunan Basını ve Bir Örnek:

Stohos Gazetesi

Atilla Alp Peçenek

30

Batı Trakya Türkleri Dayanışma Derneği İzmir Şubesi'nin Kültürel Faaliyetleri

A. Ahmet

32

Ramazan'ı Karşılarken

Vaaz ve İrşad Heyeti

EDİTÖRDEN

Değerli Okuyucularımız,

İşte yeni bir sayımızla daha karşınızdayız. Dergimiz her zaman olduğu gibi, bu sayıda da çok önemli konuları haber, araştırma ve belge olarak önünüze getiriyor, dikkatlerinize sunuyor. Kısaca dergimiz, her geçen gün daha iyiye, daha güzele doğru bir aşama kaydediyor ve vazgeçilmez oluyor.

Körfez savaşının sürdüğü günlerde, ABD Dışişleri Bakanlığı'nın yayınladığı İnsan Hakları Raporu, Yunanistan'ı uluslararası platformlarda çok zor duruma soktu. Çünkü Helsinki İzleme Komitesi gibi ABD Dışişleri Bakanlığı da hazırladığı raporda, Yunanistan'ın Batı Trakya Türkleri'ne yaptığı baskıları bütün dünyaya ilân ediyordu. Çeşitli uluslararası kuruluşlar, bu tutumundan dolayı Yunanistan'ı kınamaya ve protesto etmeye başladılar. Sürekli itibar kaybeden ve köşeye sıkışan Yunanistan, akıl almaz yalanlarla zihinleri bulandırmaya ve dünyayı aldatmaya çalışıyordu. Bir devlete yakışmayacak olan bu tutumu gözlemciler, siyasi ve diplomatik çevreler hayret ve utançla karşılıyorlardı.

Yunanistan önce, ABD Dışişleri Bakanlığı Raporu'nda birtakım düzeltmeler yapıldığı yalanını uydurdu. ABD buna, "**Raporda düzeltme yok**" diyerek karşılık verdi. Daha sonra hükümet sözcüsü Polidoras, İnsan Hakları Raporu'nun kendilerine hukuki bir sorumluluk getirmedığını utanmadan söyleyebildi.

Milletvekillerimiz Yunan Parlamentosu'nda bu raporu soru önergeleri ile gündeme getirdiler. Bu yüzden ırkçı Yunanlı bakan ve milletvekillerinin hışmına maruz kaldılar. Çok kere de konuşturulmadılar. Basın yoluyla yerli ve yabancı kamuoyuna açıklamalarda bulundular, fakat güdümlü basın bu açıklamaları görmezlikten ve duymazlıktan geldi. Biz bu konuları ilgili sayfalarımızda Türk ve dünya kamuoyunun dikkatlerine sunuyoruz.

Değerli okuyucularımız, bu sayımızda kapak konumuzu, önceki sayımızda birinci bölümünü yayınladığımız "**Türkiye ile Yunanistan Arasındaki Kıt'a Sahaneliği Meselesi**" adlı araştırmaya ayırdık. Uluslararası ilişkiler uzmanı İbrahim Kâmil, yazısının bu ikinci bölümünde konuyu derinlemesine inceliyor.

Yine 26. sayımızda bir bölümünü yayınladığımız, Atilla Alp Peçenek'in Stohos Gazetesi hakkındaki incelemesinin yayınına bu sayıda da devam ediyoruz. İlgili okuyacağınızı umuyoruz.

Dergimizin sürekli yazarlarından olan Cevat İzgi, Batı Trakyalı tarihi şahsiyetleri tanıtmaya devam ediyor.

Derneğimize bağlı olarak faaliyet gösteren, Batı Trakya Türkleri Dayanışma Derneği İzmir Şubesi'nin kültürel faaliyetlerini de siz okuyucularımıza duyurmaya çalıştık.

Önümüzdeki sayılarda buluşmak üzere diyor ve sizi dergimizle başbaşa bırakıyoruz...

BATI TRAKYA'NIN

- S E S İ -

Dr. Sadık ve Faikoğlu:

“Biz Yunan uyruklu Müslüman Türkleriz”

BTS HABER MERKEZİ

YUNANISTAN Meclisi'nde 12 Şubat 1991 tarihinde, parti başkanları düzeyinde dış politika üzerine yapılan görüşmelerde Batı Trakya Türk Toplumunun milli kimliği, iktidar ve muhalefet tarafından yine inkâr edildi. Batı Trakya Türk Toplumunun meclisteki temsilcileri olan bağımsız milletvekillerine bu konuda söz hakkı verilmedi. Bağımsız milletvekilleri Dr. Sadık Ahmet ve Ahmet Faikoğlu kendilerine söz hakkı tanınmaması üzerine Yunan kamuoyunu aydınlatmak üzere Atina Basını'na anında bir basın açıklaması gönderdiler. Ancak hiçbir gazete bağımsız milletvekillerinin bu açıklamasına yer vermedi.

Yunan Basını'nın gözünü ve kulağını tıkadığı açıklamada, Batı Trakya Türk Toplumu'nun bağımsız milletvekilleri Dr. Sadık Ahmet ve Ahmet Faikoğlu şöyle diyorlardı:

“Başbakan Sayın Miçotakis'in az önce Meclis kürsüsünden Batı Trakya'daki azınlık ve State Department Raporu hakkında söylediklerine ilişkin aşağıdaki

hususları açıklamak istiyoruz:

1- Yakın geçmişte Antalya'da Türkiye Cumhurbaşkanı Sayın Özal'la görüşmesi sırasında Sayın Miçotakis'in azınlığın milli hüviyetinden söz etmesi üzerine Sayın Özal şöyle demişti: 'Azınlık insanı ne olduğunu çok iyi biliyor...' Sayın Miçotakis bu cevabın ne anlama geldiğini ya anlamadı ya da anlamak istemedi.

2- Ulusal hüviyetimizin ne olduğunu Meclis içi ve dışında çok kez söyledik: Biz Yunan uyruklu Müslüman Türkleriz. Bu nedenle de ülkemiz Yunanistan, bir başka İslâm ülkesiyle değil de Türkiye ile Lozan Andlaşması'nı imzaladı. Yine bu nedenle, yabancı temsilcilerin hakemliğinde Türk ve Yunan temsilcileri atalarımıza, azınlığın milli hüviyetini belirleyen ETABLİ belgelerini verdiler.

3- Ayrıca bugüne kadar imzalanan çeşitli ikili anlaşmalar ve protokoller bir başka İslâm ülkesiyle imzalanmayıp, Türkiye ile imzalandı ve bundan sonra da Türkiye ile imzalanacak.

4- Resmi Gazetenin 7.10.1954

tarihli nüshasında yayınlanan 3065 sayılı yasada 'Batı Trakya'daki Türk Okullarının çalışması, açılması, sorunları, denetimi vs.' başlıklı bir yasa vardı. O günkü Hükümet Batı Trakya'da Türk azınlığın varlığını tanıyor-du da bugünkü mü tanımıyor?

Son olarak, Sayın Başbakan'a, seçimler öncesi İskeçe'de yaptığı konuşmada, azınlıktan söz ederken kullandığı şu sözleri hatırlayıp hatırlamadığını soruyoruz: 'Azınlık, Türkiye Yunanistan arasında bir dostluk köprüsü olacak.' Sayın Başbakan bu sözlerine hâlâ sadık mı ve bu sözlerle ne demek istediğini meclis kürsüsünden açıklayabilir mi?

Ne olduğumuzu ve azınlığın ne olduğunu bir yana bırakalım. Temel sorun şudur ki, bu azınlık, ülkenin yasalarından, anayasadan ve özellikle Lozan Andlaşmasından kaynaklanan haklarından yararlanmamaktadır. Çok kez işaret ettiğimiz gibi, bir kez daha vurgulayalım ki, ırk ve din ayırımı gözetmeksizin hükümet tüm Yunan vatandaşlarına eşit vatandaşlık hakları sağlamalıdır.”

Yunanistan Hükümet Sözcüsü Polidoras:

“İnsan Hakları Bildirisi bize hukukî sorumluluk getirmiyor”

Sözcü, “İki milletvekili Türk kökenli olsalar dahi, Yunan uyrukludurlar ve bu sıfatla Yunan Parlamentosu’nda bulunmaktadırlar” dedi.

BTS HABER MERKEZİ

YUNANISTAN Hükümet Sözcüsü, Gümülcine ve İskeçe bağımsız milletvekilleri Dr. Sadık Ahmet ile Ahmet Faikoğlu’nun Türk olduklarını söylemekle Batı Trakya Azınlığı ile ilgili hukuk ve anayasa sınırlarını aştıklarını iddia etti.

Hükümet Sözcüsü Viron Polidoras, Dr. Sadık Ahmet ve Ahmet Faikoğlu’nun bu tür davranışlarının azınlığın çıkarlarına zarar vererek, sorunlara sebep olduğunu öne sürdü.

Sözcü, “İki milletvekili Türk kökenli olsalar dahi, Yunan uyrukludurlar ve bu sıfatla Yunan Parlamentosu’nda bulunmaktadırlar” dedi.

Polidoras, ABD Dışişleri Bakanlığı’nın İnsan Hakları Raporu ile ilgili olarak Atina’daki ABD Büyükelçisi Michael Sotirhos’un Dışişleri Bakanı Andonis Samaras’a gönderdiği mektupta yer alan, “bir kimsenin bir etnik azınlığın ferdi olması tamamen kişisel konudur. Kendilerini etnik bir azınlığın ferdi sayan insanlar, kültürel kimliklerini her alanda geliştirme hakkına sahiptir” ifadesi hakkında ise şunları söyledi:

“ABD Büyükelçisi’nin mektubundaki bu ifade Kopenhag Konferansı’ndaki bildiri ile ilgilidir. Bu bildiri, Yunanistan için hukuki bir zorunluk getirmemektedir. Sadece politik ve manevi yükümlülük söz konusudur. Kopenhag Bildirisi’nin hukuki bir geçerliliği yoktur. Yunanistan’ın Batı Trakya’daki azınlıkla ilgili hukuki yükümlülükleri Lozan Antlaşması’ndan

kaynaklanmaktadır. Batı Trakya’da Müslüman bir azınlık vardır. Dolayısıyla, Sadık Ahmet ve Ahmet Faikoğlu’nun söyledikleri tahriktir.”

Gümülcine bağımsız milletvekili Dr. Sadık Ahmet de, Yunanlı gazetecilere yaptığı açıklamada, ABD Büyükelçisi’nin Dışişleri Bakanı Samaras’a gönderdiği mektupta, ABD Dışişleri Bakanlığı’nın yayınladığı İnsan Hakları Raporu’ndaki azınlık ile ilgili ifadelerin değiştirilmesi konusunda herhangi bir yükümlülük altına girmediğini belirtti.

Dini müslüman, Yunan vatandaşları bir Türk olduğunu tekrarlayan Sadık Ahmet, azınlık partisi kurulması ile ilgili çalışmaların yakında tamamlanacağını kaydetti.

ABD Dışişleri Bakanlığı:

“Raporda düzeltme yok”

Ataman: “Yunanistan’ın bir takım girişimlerle insan hakları ihlallerinin omuzlarına yüklediği ağır sorumluluktan kurtulabilmesi mümkün değildir. ABD’nin Atina Büyükelçisinin Yunan makamlarına verdiği anlaşılan mektubun muhtevası hakkındaki açıklamalar da bu gerçeği değiştirmemektedir. Kaldı ki, bu açıklamalara göre mektupta Batı Trakya’daki Türk Azınlığı’na ait bir düzeltme de mevcut bulunmamaktadır.”

BTS HABER MERKEZİ

ABD Dışişleri Bakanlığı’nın Yunan makamlarına gönderdiği mektupta, bakanlığın insan hakları raporunda yer alan Batı Trakya’daki Türk Azınlığın haklarının ihlâl edildiğine ilişkin bölümünde herhangi bir düzeltme yapılmadığı belirtildi.

Türkiye Dışişleri Bakanlığı sözcü yardımcısı Ferhat Ataman, 21.2.1991 tarihinde düzenlediği basın toplantısında, ABD Dışişleri Bakanlığı’nın İnsan Hakları Ra-

poru’nda, Batı Trakya’da vahim ve süregelen insan hakları ihlallerine işaret edilmiş olmasının mevcut durumun saptanmasından ibaret olduğunu belirtti.

Ataman, şunları söyledi:

“Yunanistan’ın bir takım girişimlerle insan hakları ihlallerinin omuzlarına yüklediği ağır sorumluluktan kurtulabilmesi mümkün değildir. ABD’nin Atina Büyükelçisinin Yunan makamlarına verdiği anlaşılan mektubun muhtevası hakkındaki açıklamalar da bu gerçeği de-

ğiştirmemektedir. Kaldı ki, bu açıklamalara göre mektupta Batı Trakya’daki Türk Azınlığı’na ait bir düzeltme de mevcut bulunmamaktadır.”

Yunanistan Dışişleri Bakanı Andonis Samaras, ABD’nin Atina Büyükelçisi Michael Sotirhos’un Yunan makamlarına iletildiği mektupta, insan hakları raporunun Yunanistan bölümünde, Batı Trakya’daki Türk Azınlığın insan haklarının ihlâl edildiğine ilişkin ifadelerin düzeltildiğini söylemişti.

Fotoğraf: BTS AJANSI



Dr. Sadık Ahmet

DÜNYA KAMUOYUNDA İNSAN HAKLARI GÜNDEMİNDEYİZ

Uzun süredir Türk Azınlığı olarak maruz kaldığımız ayrımcı politikaların ve baskıların uluslararası kamuoyunun gündemine gelmiş olması nedeniyle, 1990 yılı, Azınlık toplumumuz açısından bir dönüm noktası teşkil etmiştir.

Bir Yunan vatandaşı olarak sahip olmamız gereken temel hak ve özgürlüklerden sırf Türk kökenli olmamız nedeniyle mahrum bırakıldığımız ve Türk kimliğimizi dile getirdiğimiz için İbrahim Şerif ile benim hakkımda verilen mahkûmiyet cezası ve 29 Ocak 1990 olayları ülkemiz Yunanistan'daki insan hakları ihlallerini uluslararası kamuoyunun gündemine sokmuştur.

Bunun neticesinde, 1990 Ağustos ayında yayınlanan Amerika Birleşik Devletleri Helsinki İzleme Komitesi (Helsinki Watch) raporunu 1991 başında açıklanan Amerika Birleşik Devletleri Dışişleri Bakanlığı'nın (State Department) 1990 yılına ilişkin "İnsan Hakları Raporu" izlemiştir. Bu ikinci rapor, sorunlarımıza uluslararası ilginin hâlâ devam ettiğinin en güzel örneğidir.

Amerika Birleşik Devletleri Dışişleri Bakan-

lığı'nın (State Department) bu yılki İnsan Hakları Raporu, önceki yıllara oranla daha olumludur. Ancak, Batı Trakya'da yaşayan Azınlığın "Türk Azınlığı" olduğu belirtilerek Yunanistan'da insan haklarına saygı gösterilmediğinin dile getirilmesine rağmen, raporda eksik ve yanlış yönler de bulunmaktadır.

Türk Azınlığı sorunlarının, bazı eksiklikler bulunmakla beraber, Amerika Birleşik Devletleri Helsinki İzleme Komitesi (Helsinki Watch) Raporunda, daha geniş şekilde incelendiği kanaatindeyim. Ancak her iki rapor da Azınlığımız ve Azınlık sorunları ile uluslararası camia tarafından ilgilenilmeye başlandığını göstermesi açısından ayrı önem taşımaktadır.

Amerika Birleşik Devletleri, Helsinki İzleme Komitesi ve diğer ülkeler ile uluslararası kuruluşların Türk azınlığının sorunlarına ilgilerini sürdüreceklerini ve konuyla ilgili olarak Batı Trakya'ya araştırmacılar göndererek daha ayrıntılı ve kapsamlı raporlar hazırlayacaklarına inanıyorum.

Dr. SADIK AHMET
Gümölcine İli
Bağımsız Milletvekili

Batı Trakya Önergesi Atina'yı Karıştırdı

Faikoğlu-Samaras Meclis'te kapiştı

İskeçe Bağımsız Milletvekili, Batı Trakya'da insan haklarının çiğnendiğini söyleyince, Dışişleri Bakanı Samaras, Faikoğlu'nu ağır şekilde suçladı.

BTS HABER MERKEZİ

BAtı Trakya Türk Toplumunun İskeçe Bağımsız Milletvekili **Ahmet Faikoğlu** ile Yunan Dışişleri Bakanı **Andonis Samaras**, 8 Şubat 1991 tarihinde Yunan meclisinde Batı Trakya Türk Toplumu için kapiştılar.

Faikoğlu'nun, ABD Dışişleri Bakanlığı tarafından hazırlanıp yayınlanan ve Batı Trakya Türk Azınlığına baskı yapıldığını bir kere

daha ilân eden insan hakları raporuna bağlı olarak Yunan meclisine verdiği soru önergesi 8 Şubat 1991 tarihinde görüşüldü. İskeçe Bağımsız Milletvekili **Faikoğlu**, soru önergesinde de belirttiği gibi, "Batı Trakya Türk Toplumunun insan haklarının çiğnendiğini ve Batı Trakya'da Türkler aleyhinde bir dikta hüküm sürdüğünü" tekrarladı.

Soru önergesine cevap veren Dışişleri Bakanı **Andonis Samaras**, "önergenin kabul edileme-

yeceğini, **Faikoğlu**'nun hayali meseleler ortaya attığını, Türklerin Lozan Antlaşması'nın bütün hükümlerinden yararlandığını" iddia ettikten sonra **Faikoğlu**'nu, "Yunanistan'ın toprak bütünlüğü aleyhinde çalışmakla" suçladı.

Mecliste, **Faikoğlu**'nun soru önergesi üzerinde söz alan Başbakan Yardımcısı ve Adalet Bakanı **Athanasios Kanellopoulos** ile PASOK Meclis Grubu Sözcüsü **Rokofillos** da **Faikoğlu**'nu eleştirdiler.

ABD Dışişleri Bakanlığı'nın Raporu ile ilgili olarak,

Faikoğlu'nun soru önergesi

BTS HABER MERKEZİ

İSKEÇE Bağımsız Türk Milletvekili **Ahmet Faikoğlu**, 5 Şubat 1991 tarihinde Hükümet Bakanı ile Dışişleri Bakanı'na birer soru önergesi gönderdi. Batı Trakya Türk Toplumu'nun çözüm bekleyen pek çok meselesine değinen **Faikoğlu**, soru önergesinde özetle şöyle dedi:

"Lozan Barış Andlaşmasıyla Yunanistan'da var olan tek resmi azınlık Batı Trakya Türkleri'nin pek çok insanlık haklarının çiğnendiğine ilişkin Amerika Dışişleri Bakanlığının yıllık raporu son günlerde tüm basında tartışılmaktadır. Batı Trakya'nın Rodop, İskeçe ve Meriç illerine yayılmış 130 bin kişiden oluşan ve ben de bu insanların seçtiği bir Müslüman Türk Azınlığı milletvekili olarak State Department Raporu'nda yer alan hususları defalarca size ve meclise aktararak çözümlemesini istemiştim. Maalesef Hükümet bu konuda duyarlılık göstermediği gibi Türk Azınlığın temsilcileri olan bizleri de gözardı etti.

Hükümetin gerçekleri saptırmağa çalışmasına rağmen Rapor'da haklı olarak yer verilen olaylardan bazıları şunlardır:

1- Din özgürlüğü yok. İslâm ilkeleri ile örf ve adetleri rencide ediliyor.

2- Eğitim tamamen çökmüş durumda.

3- Batı Trakya'da 1967 Cuntasının tayin ettiği kişiler Vakıfları yönetmektedirler.

4- Kasıtlı olarak Cami, mescit,



Ahmet Faikoğlu

dini yerler yıktırıldılar. Türk İslâm eserleri yok edildiler.

5- Lozan Antlaşmasına devlet saygı göstermiyor.

6- Azınlık bilim adamları kasıtlı olarak milyonluk para cezalarına çarptırıldılar.

7- Bir zamanlar arazinin % 85'i Azınlık insanındayken, çeşitli yollardan bu arazi el değiştirerek bugün sadece % 23'ü kaldı.

8- Lozan'ın ön gördüğü şekilde kendi paramızla öğretmen alamıyoruz. Bugün yetenekli öğretmenler garsonluk yapıyorlar.

9- Evlalon (İnhanlı), Avaton (Beyköy), Orfanon (Büyük Öksüzü), Amaksades (Arabacıköy)'de olduğu gibi Devlet tapulu mülklerimiz elimizden almak istiyor.

10- Ticari, sanai, zirai ve yapı kredileri verilmemektedir.

11- Lozan Andlaşmasına ters olarak Balkan Koluna ortaokullar açtılar.

12- Azınlık ortaokullarına girmek isteyen çocuklarımız sına-va tabi tutuluyor.

13- Türk Birliği, Türk Öğretmenler Birliği gibi kuruluşlarımız ki, 60 yıl öncesinden tanışmışlardı, kapatıldı veya kapatılmak üzeredir.

14- Azınlık köylerindeki meralar köye yabancı hristiyanlara verilmektedir.

15- Gayrimenkul ve inşaat izinleri verilmemektedir.

16- Balkan Kolunda Müslüman Türkler'in yaşadığı bölgeler Denetim Bölgesi olarak nitelenmektedir.

17- Çeşitli gerekçelerle binlerce dönümlük azınlık arazisi zorunlu kamulaştırmaya tabi tutuldu.

18- Arisvi (İrcan), Aratos, Filira (Büyük Sirkeli), Ariana (Kozlukebiri) nahiyeilerine bağlı binlerce dönüm arazinin Açık Hava Hapishanesi için kamulaştırılması söz konusudur.

19- Azınlık Cemaati fertlerinden hiçbirisi devlet memuru olarak atanmamaktadırlar.

20- Geçen 29 Ocak Vandalizminden zarar gören Türk esnafının milyonlarca dramımlık zararı henüz karşılanmadı.

Sayın Bakan, böyle daha nice sorun var. Bu sorunları çözmeye hükümetin niyeti var mı? Sayın Samaras'la Hükümet Sözcüsü Sayın Polidoras'ın, gerçekleri saptırmak için gösterdikleri gayretler boşunadır. Azınlığın gerçek temsilcileri biziz ve azınlığı biz yaşıyoruz. Şuna emin olun ki, yasal haklarımız verildiği takdirde State Department Raporları'nı yalanlayacakların başında biz geleceğiz."

Fotoğraf: BTS AJANSI

Bavyera Eyaleti Batı Trakya Türkleri Aile

Birliği'nin 11. Dönem

GENEL SEÇİM'i

yapıldı



Bavyera Eyaleti Batı Trakya Türkleri Aile Birliği'nin 11. Dönem Genel Kurul Üyeleri toplu halde.

ALMANYA—BTS HABER MERKEZİ

MERKEZİ Münih'te bulunan "Bavyera Eyaleti Batı Trakya Türkleri Aile Birliği"nin 11. dönem olağan genel seçimi 27.1.1991 tarihinde 75 üyenin katılımıyla yapıldı. Tek listenin katıldığı seçimde yeni yönetim yüzde 91 oy alarak göreve başladı.

Bavyera Eyaleti Batı Trakya Türkleri Aile Birliği'nin 11. dönem genel seçimi sonunda görev dağılımı şöyle oldu:

YÖNETİM KURULU:

Birinci Başkan : ÖZKAN HÜSEYİN
İkinci Başkan : CAVİT HASAN
Genel Sekreter : HALİL HALİL
Sekreter : MUSTAFA MEHMET
Kasadar : KOMİT İSMAİL
Y. Kasadar : ALİ KADI HASAN
Din İşleri : HÜSEYİN SALİ

Gezi Kolu : HÜSEYİN MEHMET
Spor Kolu : BALCI-HALİL ARİF
Menejer : FAİK İDRİZOĞLU
Kültür Kolu : MEHMET ALİ HOCA
Yardımlaşma Kolu : MEHMET AHMET
Müzik Kolu : MEHMET HASAN
Basın Yayın İlişkileri : HALİM MEHMET
Gençlik Kolu : ERGÜN SALİHOĞLU
MEHMET MUSTAFA MEHMET
MEHMET KÜÇÜK
ERGIN HÜSEYİN

YÖNETİM YEDEKLERİ:

ERGÜN SALİHOĞLU
ALİ KADI HASAN
MEHMET KÜÇÜK

DENETİM KURULU:

FEYZULLAH HASAN
HÜSEYİN SALİ
HASAN
AHMET HÜSEYİN

HAYSİYET DİVANI:

FEHİMİ KOCA
MEHMET
ERDOĞAN
HOCAOĞLU
HOCA MUMÜN

TEMSİLCİLİKLER:

Ausburg Temsilcisi: Bşk. MEHMET SÜLEYMANCIK,
Sekreter: FEHİMİ KOCA MEHMET,
Kasadar: MUMÜN HOCA,
Nürnberg Temsilcisi: Bşk. İLHAN TAHSİN,
Sekreter: METİN MUMÜN,
Kasadar: ALİ RIZA SALİ.

İşbaşına gelen yeni Yönetim, seçim sonunda yaptığı açıklamada, yeni dönemde imkânların elverdiği oranda şu faaliyetlerde bulunacağını üyelerine duyurdu:

"— Bavyera Eyaleti içinde, mevcut Batı Trakyalı kardeşlerimize her şeyden evvel Batı Trakya davasını anlatmak,

— Çocuklarımızı benlik potası içinde yetiştirmek. Onlara imkânla-

rın elverdiği şekilde Batı Trakya'lı olduklarını anlatabilmek. Bunun yanında her pazar günü saat 10.00 ile 12.00 arası Dini ve Milli kurslar tertiplemek,

— Gençlerimizi her türlü spora teşvik etmek ve karşılıklı görüşme imkânları sağlamak,

— Bavyera Eyaleti içinde bulunan basın ve resmi makamlara Batı Trakya'daki sorunlarımızla ilgili broşürler hazırlayıp bu kuruluşlara sorunlarımızı duyurmak,

— Üyelerimizi bilgilendirmek amacıyla, seminerler, Dini ve Milli, sağlıkla ilgili konferanslar, Mevlid-i Şerif'ler ve sohbet toplantıları tertiplemek,

— Gençlerimize ve ilgi duyan herkese açık olmak şartıyla, Tiyatro, Saz Kursları, Nota öğrenimi, Folklor, Zeybek, Rumeli Türküleri ile Koro çalışmalarını yapmak,

— Dernek faaliyetlerimizi içeren ve üyelerimizi (çeşitli konularla) aydınlatmak amacıyla derneğimiz adına bülten çıkarmak,

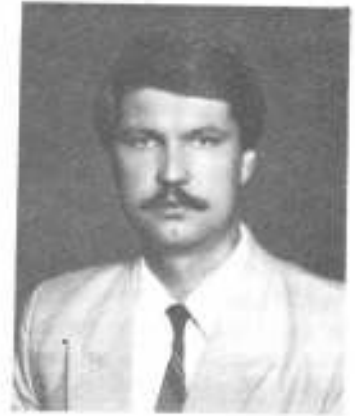
— Federal Almanya'da dernekler üstü kurulmuş olan Batı Trakya Türk Dernekleri Federasyonu'na 'Maddi ve Manevi' destek sağlamak,

— Üyelerimizin eğlence ihtiyaçlarını gidermek amacıyla Aile ve Kültür geceleri ile sergiler tertiplemek gibi faaliyetlerde bulunmak."

Türkiye ile Yunanistan Arasındaki Kıt'a Sahanlığı Meselesi

II

İbrahim KÂMİL
Mimar Sinan Üniversitesi
Fen-Edebiyat Fakültesi



B- TÜRKİYE İLE YUNANİSTAN ARASINDAKİ KİT'A SAHANLIĞI MESELESİ

1. Cenevre Sözleşmesine Göre Ege Denizinde Durum

Cenevre Sözleşmesi birçok devlet tarafından onaylanmış, fakat bugüne kadar resmîyet kazanmamıştır. Kazanmamasına sebep ise A.B.D., Federal Almanya ve İngiltere tarafından imzalanmamış olması gösterilmektedir. Buna rağmen B.M. Deniz Hukuku Sözleşmesi "Deniz Hukukunun güncel sorunlarının neler olduğunu gözler önüne sermesi ve gerek red eden devletlere alınabilecek tedbirler ve getirilecek düzenlemeler konusunda rehber teşkil etmesi bakımından önemli bir gelişme ve belge" olarak kabul edilmektedir. Sözleşmeye Türkiye taraf değildir. Çünkü kıt'a sahanlığının kapsamı, sahil devletinin hakları ve savunma ihtiyaçları yönünden Türk tezini tatmin edecek şekilde değildir. Cenevre Sözleşmesi genel kapsamlı bir anlaşma niteliği taşıdığı için özellikle Ege denizinin giriftliği ve kendisine has şartları gözönüne alınmamıştır. Kıt'a sahanlığı sözleşmesinin ilgili maddelerini bu bölgeye uygulamaya kalktığımızda olumsuz durumlara karşılaşılmaktadır.

Öncelikle sözleşmenin birinci maddesinde belirtilen kıt'a sahanlığı tanımını incelemekte fayda vardır.

Tanımda kıt'a sahanlığının 200 metre derinliğe kadar olan ve eğer işletilebiliyorsa daha derin olan yerlerden ibaret olduğu ifade edilmektedir. Halbuki bu hüküm Ege Denizi bakımından elverişli değildir. Ayrıca, bugün su altı alanlarının işletilmesi imkânının bulunduğu derinlik, belirtilen mesafeyi çok aşmıştır. Kıt'a sahanlığı derinliği ortalama olarak 133 metredir. Fakat gelişen teknolojinin sağladığı imkânlar açık denizlerde de tabii kaynakların işletilmesine yol açmıştır. Bu sebeple "İşletilme imkânının bulunduğu derinlik kriterine dayanarak, kısa bir süre sonra, sığ bir deniz olan Ege denizinin bütün su altı alanlarının kıt'a sahanlığı olduğu ve burada bulunan doğal kaynakları araştırma ve işletme etkisinin münhasıran kıyı devletlerine ait olduğu" ileri sürülebilecektir. Dolayısıyla bu denizde sözleşmenin ilgili maddesindeki derinlik ve işletilebilirlik konusu hükümsüz kalmaktadır. Ayrıca kıt'a sahanlığının dış sınırının tesbiti de mümkün görünmemektedir.

Mesele, Ege denizindeki Türkiye ile Yunanistan arasında anlaşmazlığa sebep olan kıt'a sahanlığının ne olduğu, ya da buraların kimin tasarrufunda olması gerektiği değildir. Asıl mesele kıyıları karşılıklı iki devletin kendi kıt'a sahanlıklarını belirlemede nasıl bir yol takip edecekleri, sınırları çizerken hangi metodları uygulayacakları ve

ne gibi prensiplere uyacaklardır.

Daha önce bahsettiğimiz Kıt'a Sahanlığı Sözleşmesi'nin 6. maddesi bu gibi hallerde nasıl bir uygulamaya gidileceği hakkında özel sınırlandırma kuralları düzenlemektedir. Bu maddeye göre; kıt'a sahanlığının sınırlandırılması konusunda taraflar arasında bir anlaşma yoksa ve "özel durumlar" farklı bir çözümün kabulünü haklı kılmıyorsa, kıyıları karşı karşıya olan devletler arasında kıt'a sahanlığının sınırı, her devletin karasularının ölçülmeye başlandığı esas hattın en yakın noktalarına eşit uzaklıkta olan orta hat, kıyıları bitişik olan iki devlet arasındaki kıt'a sahanlığının sınırı ise, her devletin karasularının ölçülmeye başlandığı esas hattın en yakın noktalarına eşit uzaklıkta olan hattır. Meseleye Sözleşme açısından baktığımızda Ege denizine kıyısı olan devletlerin bu konuda bir anlaşma yapmadıklarını görürüz. Söz konusu maddede belirtilen "orta hat" metodu ile sınır çizme düşüncesinin hiçbir dayanağı yoktur. Hatta uygulanması dahi imkânsızdır. Çünkü Ege denizinde Yunanistan'ın üçbin'den fazla adası vardır. Bunların kıt'a sahanlıklarının olduğunu da ileri süren bir Yunan görüşü ve uygulanan "orta hat" metodu Türk kıt'a sahanlığının ülkeden koparılmasına ve bölgenin aslan payını Yunanistan'ın almasına yol açacaktır. Böyle bir durum sözleşme hükümlerinin yanında Devletler Hukuku kurallarına da ters düşer.³

Türkiye'nin sözleşmeye taraf olmaması sebebiyle 6. maddede belirtilen hükümleri uygulamak konusunda akdî bir mecburiyeti yoktur. Ayrıca daha önce Milletlerarası Adalet Divanı'nın Kuzey Denizi Kıt'a Sahanlığı konusunda, 1969 yılında almış olduğu kararlara istinaden sözleşme hükümleri bütün devletler için bağlayıcı olan bir uluslararası örf ve adet kuralı niteliği taşımamaktadır. Dolayısıyla Türkiye'nin Ege Denizi kıt'a sahanlığının sınırlandırılmasında, eşit uzaklık prensibini uygulamak konusunda Milletlerarası Hukuktan doğan bir yükümlülüğü de yoktur. Zaten 6. maddede "özel durumlar farklı bir çözümün kabulünü haklı kılmıyorsa" şartı vardır. Anadolu kıyılarının hemen yakınında Yunanistan'a ait adaların bulunması özel durum gerektirmektedir. Cenevre konferansının dördüncü komitesinde bu konu ile ilgili teklifler yapılmışsa da herbir durumun kendi şartları içerisinde değerlendirilmesi gerektiği fikri ileri sürülerek reddedilmiştir. Fakat özel durumlar karşısında kıt'a sahanlığının tesbiti konusunda uygulanacak usuller açıklığa kavuşturulmamış ve çözüm getirilmemiştir.

2. Ege Denizi Kıt'a Sahanlığının İncelenmesi

a) Jeolojik Yapı: Kıt'a sahanlığı, onun kapsadığı alan, işletilme yetkilerinin kime ve nasıl verileceği konularında, hatta su altı biyolojik ve jeolojik değerlerin de elde

edilmesi gibi hususlarda, Truman bildirilerinden bu yana, birçok ülke çıkar çatışması içerisine girmiştir. Bu çatışmalar hukuki verilerin yeterli olabildiği bölgelerde anlaşmayla sonuçlanmış, ancak Ege Denizi gibi karışık yapıya sahip su alanlarında ise tartışma konusu halinde devam etmiştir. Türkiye ile Yunanistan arasında kıt'a sahanlığı anlaşmazlığı bunlardan sadece biridir. Teknik bir konu olmasına rağmen Ege denizinin jeolojik yapısını, anlaşmazlığın çözümüne katkısı olur düşüncesiyle, kısaca incelemekte fayda vardır.

"Ege denizinin karmaşık bir jeolojik yapısı vardır. Ege denizi tabanında okyanus türü kabuğun bulunmadığı veya ancak çok sınırlı alanlar kapladığı çeşitli verilerden anlaşılmaktadır. Ege denizi büyük ölçüde blok faylanması egemen olduğu bir deniz niteliğindedir. Dolayısıyla okyanus türü kabuk ile karasal kabuk arasında, okyanus-



Ege Denizi'nde okyanuslaşma eksen (Arpat 1976).

larda görülen kıta yamacı ve kıta yokluğu gibi tipik jeomorfik unsurlar Ege denizinde yalın ve belirgin bir şekilde gelişmemiştir. Bunun sonucu olarak da Ege denizinin çevresindeki karaların, bu denizin altındaki doğal sınırlarını karasal kabuk ile okyanus türü kabuk arasında yalın bir sınır çizerek belirtmek⁴ imkânsızdır. Bu sebeple kıtasal kabuk üzerinde bulunduğu tesbit edilmiş olan Akdeniz ve Ege denizi ile birlikte, tamamı 12 km. dolayında

kalın çökellerle kaplı Karadeniz'in, kıt'a sahanlığı sınırlandırılmasında, bu denizler etrafında bulunan ülkelerin doğal uzantıları üzerinde yer aldığı gözönünde tutularak, eşitlik ilkesine uyulması gerekmektedir. Ancak burada bahsedilen eşit uzaklık meselesi, karasularının ölçülme-ye başlandığı esas hattın en yakın noktalarına eşit uzaklıkta olan orta hat usulü demek değildir. Türkiye bu görüşe karşıdır. Ancak bu ilke Yunanistan'ın esas kara ülkesi ile Anadolu kıyı şeridi gözönüne alınmak suretiyle uygulanabildiği zaman olumlu tavır takınılabılır. Yoksa Ege denizinde bulunan binlerce adanın Yunanistan'a ait olduğu düşünülerek, diğer şartlar da farklı bir çözümün kabulünü haklı kılmıyorsa, bu adaların veya bir bölümünün yü- zölçümü oranında bu orta hatta bazı değişiklikler yapılabilir. Böylece adaların kendilerine mahsus bir kıt'a sahanlığının bulunduğu -ki Yunanistan sürekli bu görüşü savunmaktadır.- esas ile özel durumlar istisnası, nispet prensipleri uyarınca, bağdaştırılmış olur. Eşit uzaklık prensibi, bir devlet kıyılarına ötekinden daha yakın olan kıt'a sahanlığı kesimlerinin o devlete verilmesi sonucu- nu doğuran, bir usuldür. Bunun uygulanmasında, hare- ket noktası olarak, Türkiye ve Yunanistan'ın esas kara noktasının bir Yunan adasına esas kara ülkesi seçilmez- se, Ege Denizindeki açık denizin hemen hemen her nok- tasının, bir Yunan adasına Anadolu kıyısından daha yakın olduğu ve bundan dolayı açık denizin su altı alanlarının tamamının adaların kıt'a sahanlığına dahil olduğu, olabi- leceği ileri sürülebilecektir. Daha önce bahsettiğimiz, Adalet Divanının 1969 tarihli kararında bu konu açıkça belirtilmiştir. Divana göre; su altı alanları, kıyı devleti- ne, gerçekte ona yakın olduğu için veya yalnız yakın ol- duğu için tabi kılınmaz.

Belirli bir su altı alanı, kıyı devletinin kara ülkesinin doğal bir uzantısını teşkil etmediği sürece, o kara parça- sına diğer herhangi bir kara parçasından daha yakın olsa dahi o devlete ait olamaz. Ya da bu su altı alanının kara ülkesinin doğal bir uzantısı olduğu durumlarda, kendisi- ne daha uzak da olsa, bu devletin yaraşan talebine karşı ileri sürülemez.

Anlaşıldığı gibi, kıt'a sahanlığının herhangi bir kara ül- kesinin devamı olup olmadığı araştırılırken yakınlık kısı- tasına göre değil coğrafi ve jeolojik verilere dayanılarak karar verilmektedir. O halde tesbit edilmesi gereken konu Ege'deki kıt'a sahanlığının adaların mı yoksa Anado- lu'nun mu uzantısı olup olmadığıdır.

Bugün, gelişen teknoloji sayesinde, Ege denizinin çok ayrıntılı batimetrik haritaları bulunmaktadır. Bunlar De- niz Kuvvetleri Komutanlığı Seyir Hidrografi ve Oşino- grafi Daire Başkanlığı ile Allan ve Morelli ile Maley ve Johnson tarafından yapılan haritalardır.

Bilim adamları haritaların incelenmesi sonucu Ege de- nizinin tabanındaki farklılıkları ortaya çıkarmışlardır. Ak- deniz ile olan ayrılığı yanında diğer başka farklılıklar da



Ege Denizi'nin batimetrik haritası (Allan ve Morelli 1970).

mevcuttur. Fakat bizim için önemli olan Ege denizi taba- nındaki durumdur. İncelemelere göre Ege tabanında be- lirgin bir morfolojik unsur Kuzey Ege'de bulunmaktadır. "Soros körfezinden başlayan B-GB yönünde uzanan çok belirgin bir çukurluk Yunanistan ana ülkesinin kıyılarına kadar devam etmektedir Ege denizinin geri kalan kısmı çok sayıda, yayvan tabanlı kapalı çukurluklar ve bu çu- kurluklar arasında yer alan yüksek düzlüklerden oluşmuş- tur. Bu yüksek bölgeler yer yer, ada oluşturacak şekilde su dışına ulaşmaktadır. Çukurlardan, Ege Denizi'nin Ana- doli'ya yakın bölümünde olanları sıgıdır. Bunlardan su derinliği genellikle 200 metreyi aşmamaktadır. Daha de- rin olan çukurlar, çoğunlukla Yunanistan ana ülkesinin yakınında yer almaktadır. Birbirlerinden, değişik yüksel- tilerde eşiklerle ayrılmış olan, derin çukurluklardan olu- şan bir dizi, Kuzey Ege'de Skiros adası ile Güney Ege'de Skarpanto adası arasında uzanmaktadır."⁵

Yine Ege Denizi tabanının incelenmesinde Türkiye ka- rasındaki özelliklerin aynen Ege denizi altında da devam ettiği anlaşılmaktadır. Midilli ve Sakız adalarının konum- larına dikkatle bakıldığında, Türkiye'den 200 metreden daha sığ çukurlarla ayrılmış oldukları, Anadolu karasın- dan ayrı olarak hiçbir sürüklenmeye uğramadıkları ve Türkiye karası ile bu adaları ayıran çukurlukların, Türki-

ye karası üzerindeki çökme havzalarının devamı oldukları, şüpheden uzak bir şekilde gözükmektedir.⁶

Dolayısıyla kuzeybatı-güneydoğu yönünde orta Ege'de uzanan okyanuslaşma eksen; doğrusal gidişli oluşu, Ege kıyıları ile uyumlu oluşu, kıtalara bağlı 200 m. derinlik bölgelerini ayırmakta oluşu, merkezi Ege'nin en derin çukurluklarını birleştirici oluşu, Ege denizindeki magnetik ve gravite anomalilerinin gidişlerindeki yön değişmesinin meydana geldiği zon oluşu, yüksek magnetik anomaliler ile gravite anomalilerinin birbirleriyle ve çukurluklarla çakıştığı zon oluşu, Kuzey Yunanistan'da, Yugoslavya'ya doğru uzanan fay zonunun güneye doğru devamı oluşu nedeniyle, Türkiye karasının doğal uzanımı ile Yunanistan karasının doğal uzanımını ayırabilecek Ege'de tek aday durumundadır.⁷

Açıkça görüldüğü gibi Ege denizi ve üzerindeki adalar jeolojik yapıları ve doğal uzantıları ile Anadolu'nun ayrılmaz bir parçasıdır.

b) Hukuki Durum: Ege Denizi üzerinde bir Türk-Yunan uyumsuzluğuna yolaçan kıt'a sahanlığı sınırlarının tespit edilmesi çalışmalarında Yunanistan sürekli Cenevre sözleşmesinin ilgili maddeleri ile uluslararası forumlara gidilmesi tezlerini savunmuştur. Savunmaktadır.

Genel anlamıyla bu sorunu incelerken konu üzerindeki Yunan görüşlerini üç ana başlık olarak işlemekte fayda vardır. Bunlar; Ege Denizini bir Yunan gölü haline getirmeye çalışan "siyasal ve ülkesel bütünlük ilkesi, deniz üzerinde bulunan ve Yunanistan'a ait olan adaların da kıt'a sahanlığının bulunduğu savunulan görüş ve Cenevre Sözleşmesi'nin 6. maddesinde de belirtilen "orta hat" metodudur."

b-1. Siyasal ve Ülkesel Bütünlük

Yunanistan bu ilkeyi, ilk defa, III. Deniz Hukuku Konferansı esnasında yapılan genel görüşmeler sırasında ileri sürmüştür.

Yunan temsilci uluslararası hukuk düzenlemelerinde devletin ülkesel bütünlüğü ve bölünmezliğinin dikkate alınması gerektiğini vurgularken Yunanistan'ın da adalardan ve kara parçasından oluştuğunu söyleyerek tezine güçlülük kazandırmaya çalışmıştı. Yani ülke kıt'a sahanlığının hesaplanmasında, Ege'de takımadalara sahip olduğunu da belirterek bu adalar ile kıt'a ülkesinin Ege'deki sular da dahil bir bütün olarak değerlendirilmesi gerektiğini açıklamak istemişti.

Yunanistan bu konudaki görüşlerini diğer toplantılarda da dile getirmişti. Adalar rejiminin oluşturulmasında Yunanistan'ın bütün bölgelerini koruyacak bir kararın alınması için gayret sarfetmişti. Hattâ kendi tezlerini güçlendirmek maksadıyla Adalarda yaşayan nüfusun genel nüfusun % 15'ini ve Adalar yüzölçümünün de Yunanistan'ın 1/4'ünü oluşturduğunu vurgulamışlardır. Görüşme-

lerde Yunan temsilci "adaların Yunan kıta ülkesi ile coğrafi, ekonomik ve siyasal bir bütün oluşturduğunu, bunlar arasındaki uzaklığın 42 deniz milini aşmadığını ve bu adaların tarihsel ve kültürel açıdan da Yunanistan'ın bir parçası olduğunu ileri sürmüştür."⁸ Gaye adaları bir takımada devleti haline getirmekti. Ancak III. Deniz Hukuku Konferansı sonunda adaların takımada devleti sayılabilmesi için hukuki olarak ayrı bir devlet halinde bulunması gerektiği görüşüne varıldı. Buradan da umduğunu bulamayan Yunanistan bütünlük tezinde ısrar ederek 31 Ocak - 2 Şubat 1976'da I. Berne görüşmelerinde, 22 Mayıs 1976 tarihi notasında ve 10 Ağustos 1976'da Uluslararası Adalet Divanı'na sunduğu başvurusunda da konuya temas etti.⁹ Sonuç olarak 1982 B.M. Deniz hukuku Sözleşmesi de Yunanistan'ın takımada rejiminden faydalanarak adalar ile kıta ülkesini birleştirmesine imkân vermedi. Böylece Yunanistan, Türkiye kıyılarına yakın Ege adalarının batısında hiçbir biçimde Türkiye'ye kıt'a sahanlığı bırakmamak konusundaki düşmanca ve bencilce çalışmasından bir sonuç alamadı.

b-2. Adaların Kıt'a Sahanlığına Sahip Olması

Anadolu topraklarının "burnunun ucunda" bulunan ve Yunan hakimiyetinde olan adaların kıt'a sahanlıklarının tesbiti konusunda Türk ve Yunan görüşleri çatışmaktadır. Her zaman için uzlaşmaz tutumunu devam ettiren Yunanistan, bu konuda da haksız davranış içerisine girerek adaların kıt'a sahanlığı olduğunu savunmakta, iki ülke sahanlıklarının tesbitinde bu görüşün gözönüne alınmasını istemektedir. Bu tezi kabul ettirebilmek için tıpkı bütünlük ilkesinde gösterdiği ısrarlı davranışlara başvurmuştur. Hemen hemen bütün toplantı, konferans ve görüşmelere bu tezle katılmıştır. Yunanistan'a göre kara ülkelerinin kıt'a sahanlıkları oranında adalara da aynı haklar verilmelidir. Ancak uluslararası görüşmelerle beraber 1958 Sözleşmesi ve 1982 Sözleşmesinde de bu fikirlere pek rağbet edilmemiştir. Açıkçası, hiçbir hukuk kuralı ya da mantık kuralı kendisinden çok fazla büyük bir kara ülkesine verdiği kıt'a sahanlığı hakkını karşısındaki adaya aynı boyutta kıt'a sahanlığı verilmesini doğru bulmamaktadır. Uluslararası yargı ve hakemlik kararları sürekli olarak bunu teyid etmektedir. Üstelik adalar "Anadolu'nun o kadar yakınındadırlar ki, bu bölgede bir açık deniz ve hukuki anlamda bir kıt'a sahanlığının bulunması şöyle dursun, Türkiye'nin ve Yunanistan'ın karasularının genişliği olarak kabul etmiş oldukları 6 mili, çok yerde uygulamak imkânı bulunmamaktadır. Anadolu ile Midilli adası arasındaki uzaklık 5 mil, Sakız adası arasındaki 5 mil, Rodos adası arasındaki 9 mildir. Bu nedenle, bu bölgelerde kıt'a sahanlığının sınırlandırılması sorunu öncelikle ortaya çıkmaz."¹⁰ Yunanistan'ın Ege'yi bir Yunan gölü haline getirme gayretleri boşa gidince, hiç olmazsa adalara mümkün olduğu kadar genişlikte kıt'a

sahanlığı verilmesi için zorlamalar yapıldı. Ancak bu da sonuçsuz kaldı.

b-3. Orta Hat Metodu

Daha önce, Ege Denizi'nin jeolojik yapısı incelenirken eşit uzaklık anlamına da gelen ve Cenevre Sözleşmesi'nin 6. maddesi ile ileri sürülen orta hat metodu Yunanistan'ın sıkı sıkıya sarıldığı görüşlerden biridir. Yine daha önce Türkiye'nin bu görüşe karşı olduğu fikri sebepleriyle birlikte açıklanmıştı. Ayrıca 4 Nisan 1973 yılında görüşmelere başlayan Deniz Yatağı Komitesinde Türk temsilcisi görüşünü tekrarlamış ve orta hat metodunun uygulanması durumunda "... deniz yatağı ve toprak altı da dahil olmak üzere, Ege denizinin hemen hemen tümüne yakın bir kısmı Yunanistan'ın egemenliğine girecektir. Ege denizine serpiştirilmiş irili ufaklı adalara sahip olduğu için ve salt bu neden yüzünden, Yunanistan'ın hiçbir objektif ölçüye sığmayan böylesine geniş haklar ve yetkiler elde etmesinin, Milletlerarası Adalet Divanı'nın Kuzey Deniz Kıt'a Sahanlığı davasında uyguladığı 'nesafet' ilkesine ters düştüğü ortadadır." ¹¹ demiştir. Yunanistan'ın ise görüşlerinde ısrar etmesi Ege'deki yayılmacılığın örnek teşkil etmektedir.

Türkiye, orta hat metoduna ancak, uygulama karşılıklı olarak iki kara ülkesi karasuları başlangıcından itibaren belirlendiği ve "eşit uzaklık-özel durumlar" ilkesine önem verildiği zaman olumlu bakacağını çeşitli toplantılarda belirtmiştir.

Yunanistan'ın Ege'de kıt'a sahanlığının sınırlandırılması konusunda ileriye sürdüğü tezlere karşı Türkiye'nin görüşlerinden de kısaca bahsetmek gerekmektedir.

Türkiye Türk-Yunan anlaşmazlığını çözmek maksadıyla kıt'a sahanlığı konusunda öncelikle uluslararası anlaşmaların esas alınmasını istemektedir. Ege kıt'a sahanlığının sınırlandırılması için görüşmeler yapılmalı ve sonuçta belirlenecek ilkelere uyulmalıdır. Sorun ancak görüşmeler yolu ile çözülebilir demektir. Bir başka görüş olarak Türkiye doğal uzantının gözönüne alınmasını istemektedir. "Ege'de bu ilkeyi uyguladığımız zaman, bu deniz yatağının önemli bir bölümü Anadolu yarımadasının doğal uzantısını oluşturmakta olup, adaların kendi başlarına bir kıt'a sahanlığı alanına sahip olmadıkları görülmektedir." ¹² Türkiye bu görüşünü Uluslararası Adalet Divanı'nın 1969 Kuzey Denizi Kıt'a Sahanlığı davasında aldığı karara bağlamaktadır. Çünkü bu davada "her devletin kıt'a sahanlığı onun ülkesinin doğal uzantısı olmalı ve başka bir devletin doğal uzantısına girmemelidir." kararı alınmıştır.

Türkiye bir başka tezi ile hakça ilkelere uygulanmasını istemektedir. Kıt'a sahanlığı sınırlandırılmasında her iki ülkenin de hakkı ne ise o gözetilmeli ve uygulanmalıdır. Yunanistan'ın Uluslararası Adalet Divanı'na tek taraflı olarak başvurusu karşısında Türkiye bu görüşü savun-

muştur. Yine Türkiye Ege Denizi adalarının özel durumları gerektirdiğini, kıt'a sahanlığı sınırlandırılmasında bunun dikkate alınmasını savunmaktadır. Özel durumlarda da hakça ilkelere gözönünde tutulmasının faydalı olacağını vurgulamaktadır. Yine bu özel durumlar Ege denizinin yarı-kapalı deniz olmasından dolayı da dikkate alınmalıdır. Bölgenin niteliği önemlidir, demektir. Son olarak Türkiye Lozan Andlaşması'nın Ege Denizi üzerinde getirdiği dengeye değinmektedir. Bu dengeye göre de kıt'a sahanlığının tesbiti ve sınırlandırılmasında hakça ilkenin işletilmesi ve kullanımının sağlanması gerekmektedir.

c) Siyasi Durum: Yunanistan jeolojik özellikler ve hukuki açıdan Ege Denizi'ndeki kıt'a sahanlığının sınırlandırılmasında tutarlı veriler bulamayınca olayı politik arenaya çekme gayretine girmiştir. Bölgenin özelliğinden dolayı çatışmaların önlenmesi maksadıyla alınan uluslararası kararları çiğnemeye başlamıştır. Ege Denizi üzerinde mevcut denge Yunanistan'ın entrikaları sayesinde değiştirilmeye çalışılmaktadır. Lozan Andlaşması ile hukuki nitelik kazanmış olan adaların silahlardan arındırılması konusu askıya alınmaktadır. 6 millik karasuları kararı da ihlal edilerek 12 mile çıkarılması düşünülmekte, bunun üzerindeki hava sahasına da sahip çıkmaktadır. Aslında bu güne kadar paylaşılmamış ve sınırlandırılmamış bir kıt'a sahanlığının mevcudiyeti Yunanistan'ı aşırı davranışlara ve tekrar yayılmacı emellere sürüklemektedir.

Yunan yöneticilerinin bu hukuki yetersizliği siyasi polemik yaparak kendilerine fazladan haklar elde etmeye çalışmaları göz ardı edilmemelidir. Yunan hükümetinin sürekli olarak takip ettiği gerilim siyaseti dış politikası için önemlidir. Devamlı olarak bir Türk tehdidine maruz kaldığını belirtmesi ve bunu işlemesi alacağı askerî yardımlar ve batılı ülkeleri kendi yanına çekme gayretlerinden kaynaklanmaktadır. Ayrıca iç politikasında da bu tehdidi kullanarak ekonomik ve sosyal bunalımları örtbas etmeye, ülkede birlik ve beraberliği sağlamaya çalışmaktadır.

Bu sebeplerle kıt'a sahanlığının sınırlandırılması konusunda görüşmeler başlatılmalıdır. Sürekli istismara sebebiyet verilmemeli, hakça alınacak kararlar konunun açıklığa kavuşmasını, en kısa zamanda, sağlamalıdır.

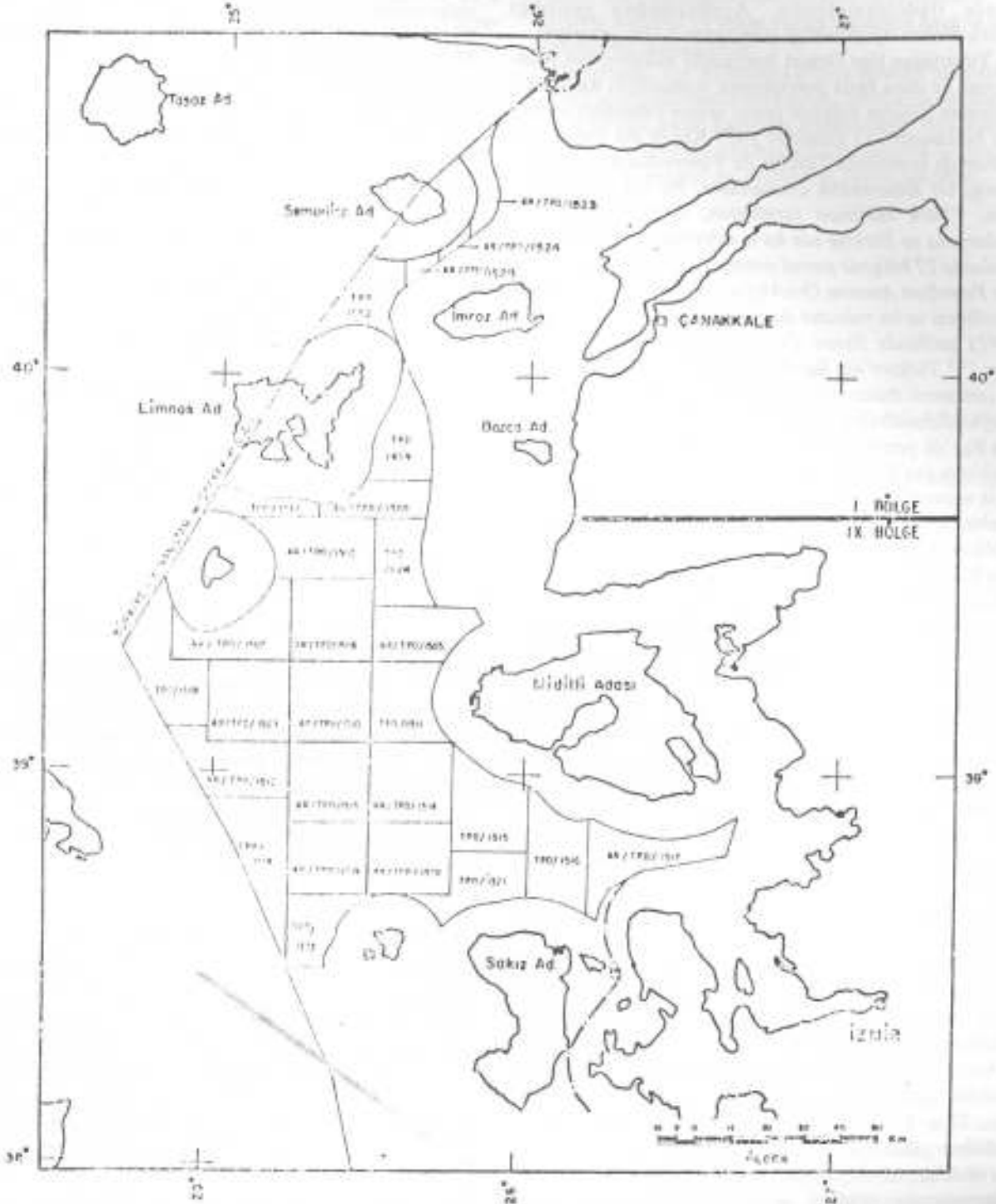
3. Kıt'a Sahanlığı İhtilâfının Gerçek Sebebi

a) Doğal Kaynaklar: Gelişen teknoloji sebebiyle deniz dipleri ve açık deniz su altlarında arama, inceleme faaliyetlerinin kolaylaşması, Truman bildirilerinden bu yana, kıt'a sahanlığı konusunu sürekli gündemde tutmuştur. Özellikle de kıt'a sahanlığında petrol gibi önemli bir

Petrol İşleri Genel Müdürlüğünden:

I No.lu Marmara ve IX No.lu Ege petrol bölgelerinin batısında, Ege Denizinde Türk Karasuları dışında ve kıt'a sahanlığında bulunan ve bu ilân ile birlikte neşredilen haritada hudutları tespit

olunan sahalara şâmil olmak üzere 18/10/1973 tarihinde Türkiye Petrolleri Anonim Ortaklığı'na 27 adet petrol arama ruhsatnamesi verildiği Petrol Kanunu'nun 38/1'inci maddesinden (h) fıkrası mucibince ilân olunur.



Türkiye Petrolleri Anonim Ortaklığına verilen petrol arama ruhsatnamelerini gösteren harita 15004/1-1

hammadenin varlığının tesbiti uluslararası hareketlenmelere yol açmıştır. Denize kıyısı olan her ülke bu bölgeyi mümkün olduğu kadar genişletme gayretine girmiştir.

Ege Denizi'ndeki durum ise Yunanistan'ın kıt'a sahanlığından çok daha fazla pay koparmakla uğraşması şeklinde ifadelemektedir. Açgözlülüğün getirdiği Türk-Yunan uyuşmazlığı günümüze kadar gelmiştir.

Yunanistan Ege Denizi üzerindeki hakimiyetini ispatlamak ve daha fazla perçinlemek maksadıyla daha 1961 yılından itibaren bölgede petrol arama ruhsatları vermeye başlamıştır. O yıllardan 1973 Kasım'ına kadar kıt'a sahanlığı konusunda Türkiye ile Yunanistan arasında herhangi bir anlaşmazlık çıkmamıştır. Ne var ki ilk çatışma, *"Türk hükümeti tarafından, Ege'nin açık deniz sularında ve Türkiye'nin kıt'a sahanlığında bulunan sahalar da 27 bölgede petrol arama yapmak üzere, Türkiye Petrolleri Anonim Ortaklığına (TPAO) arama ruhsatı verilmesi ve bu ruhsatın da, haritası ile beraber 1 Kasım 1973 tarihinde Resmi Gazetede yayınlanması ile başlar."*¹³ Türkiye'nin Ege Denizi'nde petrol arama ruhsatı vermesi biraz da Yunanistan'ın davranışlarından kaynaklanmaktadır. Çünkü, Yunanistan aramaları sonucu Ege'de petrol bulunca, özellikle Midilli adası ile Yunanistan ana kıtası arasındaki uluslararası sular da kendisi için arama faaliyeti yapmak üzere bazı Amerikan şirketlerine ruhsat vermiştir. Bu açıkça Ege Denizi'ni Yunan gölü haline getirmek demektir. Ege Denizi'nde petrol arama bölgelerinin tesbitini o zamanın TPAO Genel Müdürü şöyle anlatmaktadır: *"Biz ise bunu (yabancı şirketlere uluslararası sular da petrol arama iznini) sistem itibarıyla kabul etmiyoruz. Çünkü denizlerin komşu memleketler arasında bölünmesini, iki memlekete aynı mesafede olan noktaların meydana getirdiği bir çizginin tayin ettiği hudutlar olarak görüyoruz. Bütün dünyada ana prensip budur. Binaenaleyh iki ana kıta arasındaki orta noktadan geçen hatları alacağız. Onun bizim tarafı kalan kısmı bizim olacak. Yunanlılar tarafında kalan kısmı onların olacak. Bu şekilde biz kendi görüşümüze göre bu prensibi uygulayarak Ege denizini böldük ve bizim tarafı kalan arazinin petrol arama hakkını bize vermesi için Hükümetimize müracaat ettik... Bir kararname ile arama ruhsatı T.P.A.O.'na verildi..."*¹⁴

Arama izninin verilmesinden kısa bir süre sonra, 7 Şubat 1974'te Yunanistan, ruhsatın kapladığı sahaların Yunan kıt'a sahanlığı bölgesi olduğunu ileri sürerek Türk Hükümetine bir nota verdi. Türkiye de cevabî notasında Anadolu kıyılarından itibaren su altında batıya doğru uzanan toprakların, Anadolu'nun tabii bir uzantısı olduğunu, Türk kıt'a sahanlığı bölgesinde bulunduğunu ve sahillere yakın Yunan adalarının kıt'a sahanlığı bölgemiz de olmaları sebebiyle, adaların ayrıca bir kıt'a sahanlığı olamayacağını bildirdi. Böylece başlayan Türk-Yunan uyuşmazlığı Uluslararası platformlara çekildi. Yunanistan

tan görüşlerini Cenevre Sözleşmesi'ne bağlayıp Uluslararası Divan'a gitmeyi savunurken, Türkiye ise kıt'a sahanlığı sınırlarının uzlaşma yolu ile çözümünü ileri sürüyordu.

Bu arada Ege Denizi'nde Sismik-1 gemisi arama faaliyetlerine başladı. Türk-Yunan gerginliği hat safhaya çıktı. Yunanistan önce B.M. Güvenlik Konseyi'ne başvurdu. Türkiye'nin Ege'deki Yunan kıt'a sahanlığında arama yaptığını savunuyordu. Güvenlik Konseyi ise yaptığı görüşmeler sonucu *"kıt'a sahanlığı meselesinin esasına girmeksizin, tarafları ikili müzakereleri kolaylaştırmak için, gerginliği artırıcı hareketlerden kaçınmak konusunda her türlü gayreti harcamalarını ve ikili müzakerelere başlamalarını tavsiye eden"*¹⁵ bir karar aldı. Yunanistan bu defa da Sismik-1 araştırma gemisinin Yunan kıt'a sahanlığında *"taniri mümkün olmayan"* zararlar verdiğini belirterek Uluslararası Adalet Divanı'na gitti. Adalet Divanı da verdiği kararda, Türk-Yunan kıt'a sahanlığı anlaşmazlığına bakmaya yetkili olmadığını ileri sürerek Yunanistan'ın müracaatını geri çevirdi.

Uluslararası kuruluşlarda gerekli desteği görülmeyen ve görüşlerinin hukuki dayanakta yoksun olduğunu anlayan Yunanistan, Türkiye ile başlattığı görüşmeler sonucu, 11 Kasım 1976'da Bern Deklarasyonunu imzalamıştır. Buna göre er iki ülke, Ege'de kıt'a sahanlığı konusuna çözüm bulununcaya kadar birbirlerini rahatsız etmemeye karar vermişlerdir. Ancak bu karar yine Yunanistan tarafından ihlâl edilmiştir. Zaman zaman yabancı şirketlere tanıdığı imtiyazlar sebebiyle petrol aramalarına devam etmektedir. Fakat bu defa daha dikkatlidir. Çünkü *"Türkiye tutumunu açıklamıştır. Yunanistan'la oturup bu mesele karşılıklı anlayış içinde bir çözüm yoluna bağlanmazsa, Türkiye, Ege Denizi'nin kendisine ait olarak gördüğü deniz sahanlığını denizaltı aramaları için fiilen kullanmaya başlayacaktır."*¹⁶ Bu sebeple yapılacak iş ortadadır. Türk ve Yunan yetkilileri masa başında karşı karşıya gelip ikili ilişkileri gölgeleyen bütün konularla birlikte kıt'a sahanlığı konusunu da görüşmeli ve iki ülke arasında iyi ilişkileri başlatıcı ve dengeli koruyucu çözüm yolları bulmalıdır.

b) Yunan Megali İdea'sı: Yunanistan; bağımsızlığını kazandığı tarihten günümüze kadar, cline geçen en ufak fırsatları dahi değerlendirmekten kaçınmayan uzlaşmaz tutumuyla, yöneticilerinde ve toplumunda bir hayal olarak yaşattığı Megali İdea'sına, Büyük Yunanistan'ı kurmak ve Bizans İmparatorluğunu yeniden ihya etmek düşüncesine ulaşmak için her zaman yayılmacı emeller peşinde koşmuştur. *"Yunanistan devletinin temelinde böyle bir ideoloji yatmaktadır. Buna karşılık Türkiye Cumhuriyeti'nin temelinde böyle bir ideoloji yoktur. Yani Türkiye'nin böyle bir genişleme ideolojisi yoktur. Çünkü, Türkiye Cumhuriyeti Kurtuluş Savaşı'ndan sonra, ken-*

disini meydana getiren anlaşmalarla zaten öngördüğü sınırlara erişmiştir. Kendi ülküsünü gerçekleştirmiştir. Halbuki Yunanistan bakımından böyle bir durum yoktur. Yunanistan 1800'lerden bu yana baktığımız zaman, devamlı bir genişleme içindedir. İşte şimdi de genişleme alanı olarak Ege'yi görmektedir.¹⁷ Yunanistan'ın kıt'a sahanlığı konusunda sergilediği bencilce davranışların arkasındaki gerçek sebep budur. Kıt'a sahanlığının Ege meselesinin can damarını teşkil ettiğini bilmektedir. Bu bölgede, taraflardan birisinin görüşleri kabul edildiği zaman büyük değişiklikler olacaktır. "Meselâ, Yunan görüşü kabul edilir de, Türk kıyılarına yakın Ege adalarına kıt'a sahanlığı verilecek olursa, Ege'nin çok büyük bir kısmı Yunanistan'ın kontrolü altına girecek demektir. Bu ise,

aynı zamanda Ege hava sahasının da Yunanistan lehine genişlemesine kadar gidebilir. Keza, Yunanistan'ın Ege'deki karasularının 12 mile çıkarılmasına da dayanak teşkil edebilir."¹⁸ Türkiye'nin görüşü kabul edilir, Ege Denizi kuzey-güney istikamedinde ikiye bölünürse, Türkiye Ege'nin yarısında kontrol hakkına sahip olacaktır. Dolayısıyla Anadolu'ya yakın Yunan adalarının hava ve deniz statüleri de değişecektir.

Bu sebeple, her iki ülkenin ortaya sürdüğü kıt'a sahanlığının sınırlandırılması hakkındaki görüşlerin çözüme kavuşturulması ancak karşılıklı görüşmelerle mümkündür. Belki, bu konu hakkında başlatılacak diyalog ve çalışmalar diğer konuların da çözümüne vesile olacaktır.

DİPNOTLAR:

1. Aydoğan Özman, "Deniz Hukukunda Yeni Gelişmeler", Ege'de Deniz Sorunları Semineri, s. 27.
2. "Ege Denizi, Petrol ve Kıt'a Sahanlığı" Katılanlar: Mahmut Belik, Yılmaz Altağ, Sevin Toluner, Dündar Akıncı, Düşünenlerin Forumu Köşesi, Milliyet Gazetesi, 28 Nisan 1974.
3. Dündar Akıncı, "Ege Denizi'nin Kıt'a Sahanlığı" A. g. gazete, 15 Nisan 1974.
4. Esen Arpat, "Doğal Uzunum Açısından Ege Denizi'nin Jeolojik Yapısı", Yeryüzü ve İnsan Dergisi, Sayı 4, Kasım 1976, s. 15.
5. Cengiz Karaköse, "Ege'deki Deniz Sorunlarında Türk ve Yunan Görüşleri, Jeolojik Açılardan" Ege'de Deniz Sorunları Semineri, A.Ü. S.B.F. Yay., Ankara 1986, s. 58.
6. A.g. seminer, s. 60.
7. A.g. seminer, s. 70.
8. Hüseyin Pazarcı, "Ege'de Deniz Sorunlarında Türk ve Yunan Görüşleri, Hukuki Açılardan" A.g. seminer, s. 81.

9. A.g. seminer, s. 82.

10. Kıt'a Sahanlığı ve Sorunları, s. 58.

11. Mehmet Gönülözü, "Deniz Yatağı Komitesinin 5 Mart-6 Nisan 1973 tarihleri arasındaki New York Toplantısı", A.Ü. S.B.F. Dergisi, c. XXVIII, 1-4 1973, s. 202.

12. Hüseyin Pazarcı, A.g. seminer, s. 86.

13. Fahir Armaoğlu, 20. Yüzyıl Siyasi Tarihi (1914-1980) T. İş Bankası Kültür Yay., 2. baskı, Ankara 1984, S. 834.

14. Selahattin Özkan, "Petrol ve İPAO", Her Hafta Bir Sohbet Köşesi, Milliyet Gazetesi, 8 Nisan 1974.

15. Fahir Armaoğlu, A.g.e. s. 836.

16. Altan Öymen, "Türkiye-Yunanistan, Ege Denizi", Bu Köşeden, Cumhuriyet Gazetesi, 21 Nisan 1974.

17. Rıza Türkmen, "Ege'deki Deniz Sorunlarında Türk ve Yunan Görüşleri, Siyasi Açılardan" A.g. seminer, s. 99.

18. Fahir Armaoğlu, A.g.e., s. 837-838.

EK

KIT'A EŞİĞİ SÖZLEŞMESİ

İşbu Sözleşmeye taraf olan devletler şu hususlarda anlaşmışlardır:

Madde 1

İşbi maddeler bakımından "Kıt'a Eşiği" terimi:

- a) Sahillere bitişik fakat karasuları dışında ve 200 metreye kadar derinliği olan denizaltı bölgelerinin deniz yatağı ile toprak altını veya bu derinlikten sonra üstündeki sular derinliğinin sözü geçen bölgelerin tabii kaynaklarının işletilmesine imkân veren yer,
- b) Adalar sahiline bitişik bu çeşit deniz altı bölgelerinin deniz yatağı ile toprak altını ifade etmek üzere kullanılır.

Madde 2

1. Sahildar devlet kıt'a eşiği üzerinde araştırma da bulunmak ve bunun tabii kaynaklarını işletmek

maksadı ile egemen haklar icra eder.

2. 1. paragrafta gözetilen haklar şu bakımdan münhasırdır ki, sahilard devlet kıt'a eşiğinde araştırmada bulunmadığı veya tabii kaynaklarını işletmediği takdirde kimse bu faaliyetlere girişemez veya sahilard devletin sarıh rızası olmadan kıt'a eşiği ile ilgili bir talepte bulunamaz.

3. Sahildar devletin kıt'a eşiği üzerindeki hakları fiilî veya nazarı işgalden veya herhangi sarıh bir ilândan müstakillen mevcuttur.

4. İşbu maddelerde sözü geçen tabii kaynaklar deniz yatağı ve toprak altının maden kaynaklarını ve sair cansız kaynaklarını ve sabit nev'idan canlı organizmaları yani hasata elverişli hale geldikleri zaman deniz yatağı eya bu yatağın altında gerek hareketsiz bulunan gerekse deniz yatağı veya toprak altı ile ancak devamlı fizik temas halinde hare-

ket edebilen organizmaları ihtiva eder.

Madde 3

Sahildar devletin kıt'a eşiği üzerindeki hakları ne bu kıt'a eşiğinin üstündeki suların açık deniz rejimine ne de bu sular üzerindeki hava sahası rejimine halel getirir.

Madde 4

Sahildar devlet kıt'a eşiğine denizaltı kabloları veya petrol boruları döşenmesine veya bakımına engel olamaz, şu kadar ki, kıt'a eşiğinde araştırmalar yapılması ve tabii kaynaklarının işletilmesi için makûl tedbirler almak hakkı mahfuzdur.

Madde 5

1. Kıt'a eşiğinde araştırmalar yapılması ve bunun tabii kaynaklarının işletilmesi seyrüsefere, balık avcılığına ve denizin biolojik kaynaklarının muhafazasına haksız şekilde müdahale doğurmamalı ve neticelerini ilân niyeti ile girişilen temel mahiyetteki oseonografik araştırmalara veya sair ilmi araştırmalara müdahale teşkil etmemelidir.

2. İşbu maddenin 1. ve 6. paragrafları hükümleri mahfuz kalmak üzere, sahildevletinin, kıt'a eşiğinde araştırma yapmak ve tabii kaynaklarını işletmek için tesisler ve gerekli sair cihazlar inşa etmeğe, bakımını temin etmeğe veya işletmeğe, sözü geçen tesis veya cihazlar etrafında güvenlik bölgeleri kurmağa ve bu bölgelerin himayesi için gerekli tedbirleri almağa hakkı vardır.

3. İşbu maddenin 2. paragrafında sözü geçen güvenlik bölgeleri kurulmuş tesis veya sair cihazların etrafında bunların dış kenarlarından itibaren ölçülmek üzere 500 metreye kadar uzatılabilir. Tabiiyeti ne olursa olsun bütün gemiler bu güvenlik bölgelerine riayet edeceklerdir.

4. Bu çeşit tesis veya cihazlar sahildevletinin yetkisine tâbi olmakla beraber ada statüsünü haiz de değildirler. Kendilerine has karasuları yoktur ve mevcudiyetleri sahildevletinin karasularının sınırlandırılmasına tesir icra etmez.

5. Bu çeşit tesislerin inşası gerekli şekilde ilân edilecek ve mevcudiyetlerini devamlı olarak belirtecek işaretler idame ettirilecektir. Terkedilen veya kullanılmayan bütün tesisler tamamen kaldırılacaktır.

6. Tesisler veya cihazlar ve bunlar etrafında ihdas edilecek güvenlik bölgeleri milletlerarası seyrüsefere lüzumlu mutad deniz yollarının kullanılmasını engelliyebilecek mevkiilere yerleştirilmeyecek.

7. Sahildevletinin güvenlik bölgelerinde, denizin biyolojik kaynaklarını zararlı unsurlara karşı koruyacak bütün tedbirleri almakla mükelleftir.

8. Kıt'a eşiğini ilgilendiren ve orada girilecek herhangi araştırma hususunda sahildevletinin rızası alınmak lâzımdır. Mamafih talep, kıt'a eşiğinin fizik ve biolojik özelliklerini tamamen ilmi bakımdan incelemek maksadı ile yetkili bir müessese tarafından ileri sürüldüğü takdirde sahildevletinin normal olarak müsaadesini esirgemeyecektir, şu şartla ki sahildevletinin arzu ettiği takdirde araştırmaya iştirak etmek veya temsil edilmek hakkını haiz olacak, bu araştırmaların sonuçları herhalde yayınlanacaktır.

Madde 6

1. Aynı kıt'a eşiğinin sahilleri karşı karşıya bulunan iki veya daha çok devletin ülkelerine bitişik olması halinde kıt'a eşiğinin sınırı, bu devletler arasında anlaşma ile tesbit edilir. Böyle bir anlaşmaya varılmadığı takdirde ve özel şartlar başka bir sınır hattı kabulünü nakli göstermiyorsa, kıt'a eşiğindeki sınır bu devletlerden herbirinin karasularının genişliğini ölçmede başlangıç olarak kabul edilen esas hatların en yakın noktalarına eşit mesafede bulunan bir orta hat ile tesbit edilecektir.

2. Aynı kıt'a eşiğinin hem-sınır iki devletin ülkesine bitişik olması halinde, kıt'a eşiğinin sınırı bu devlet arasında anlaşma ile tesbit edilir. Böyle bir anlaşmaya varılmadığı takdirde ve özel şartlar başka bir sınır hattı kabulünü nakli göstermiyorsa, sınır, iki devletten her birinin karasularının genişliğini ölçmede başlangıç olarak kabul edilen esas hatların en yakın noktalarına eşit mesafede bulunma prensibinin uygulanması ile tesbit edilecektir.

3. Kıt'a eşiğinin sınırlandırılmasında işbu maddenin 1. ve 2. paragraflarında zikredilen prensipler gereğince çizilecek her hat muayyen bir tarihte mevcut haritalar ve coğrafi verilere atıfta bulunmak suretiyle tarif edilmeli ve karadaki sabit ve devamlı işaret noktaları belirtilmelidir.

Madde 7

İşbu maddeler hükümleri toprak altının üstündeki suların yüksekliği ne olursa olsun sahildevletinin tüneller açılmasına başvurmak suretile toprak altını işletmek hakkına halel vermez.

Madde 8

İşbu Sözleşme 31 Ekim 1958 tarihine kadar, Birleşmiş Milletler Teşkilâtına veya İhtisas müesseselerine üye bütün devletlerin ve Genel Kurul tarafından Sözleşmeye taraf olma davet edilecek herhangi sair devletin imzasına açık olacaktır.

Madde 9

İşbu Sözleşme tasdik edilecektir. Tasdik vesikaları Birleşmiş Milletler Genel Sekreterliği'ne tevdi edi-

lecektir.

Madde 10

İşbu Sözleşme 8. maddede belirtilen kategorilerden herhangi devletin katılmasına açıktır. Katılma vesikaları Birleşmiş Milletler Genel Sekreterliği'ne tevdi edilecektir.

Madde 11

1. İşbu Sözleşme yirmi ikinci tasdik veya iltihak vesikasının Birleşmiş Milletler Genel Sekreterliği'ne tevdi tarihini takip eden otuzuncu gün yürürlüğe girecektir.

2. Yirmi ikinci tasdik veya iltihak vesikasının tevdiinden sonra tasdik veya iltihak edecek her devlet bakımından Sözleşme, mezkûr devlet tasdik veya iltihak vesikalarını tevdi ettikten otuz gün sonra yürürlüğe girecektir.

Madde 12

1. Her devlet, imza tasdik veya katılma sırasında Sözleşmenin 1 ilâ 3 (dâhil) maddeleri hariç sair maddelerine ihtirazi kayıtlar beyan edilebilecektir.

2. Bir önceki paragraf gereğince ihtirazi kayıt öne sürmüş olan her âkit devlet Birleşmiş Milletler Genel Sekreterliği'ne bu bildiri ile bu kayıttan vazgeçebilir.

Madde 13

1. İşbu Sözleşmenin yürürlüğe girmesini takibecek beş yıllık bir sürenin bitiminde her âkit taraf,

Genel Sekretere yazılı beyan ile Sözleşmenin gözden geçirilmesini her zaman talep edebilir.

2. Birleşmiş Milletler Genel Kurulu böyle bir talep karşısında, gerekiyorsa alınacak tedbirleri kararlaştırır.

Madde 14

Birleşmiş Milletler genel Sekreteri, Birleşmiş Milletler üyesi bulunan bütün devletleri ve 8. maddede sözü geçen sair devletleri:

a) 8, 9 ve 10. maddeler gereğince işbu Sözleşmenin imzalanmasından ve tasdik veya katılma vesikalarının tevdiinden;

b) 11. madde gereğince işbu Sözleşmenin yürürlüğe girdiği tarihten;

c) 13. madde gereğince gözden geçirme taleplerinden;

d) 12. madde gereğince işbu Sözleşmeye ileri sürülecek ihtirazi kayıtlardan haberdar edecektir.

Çince, İngilizce, Fransızca, İspanyolca ve Rusça metinleri aynı şekilde muteber olan İşbu Sözleşmenin aslı Birleşmiş Milletler Genel Sekreterliği'ne tevdi edilecek, Genel Sekreter tasdikli bir nüshayı 8. maddede sözü geçen bütün devletlere gönderecektir.

Yukarıdaki hükümleri teyiden Hükümetleri tarafından yetkili kılınan aşağıda imzaları bulunan temsilciler işbu Sözleşmeyi imzalamışlardır.

Cenevre'de Bindokuzyüzellisekiz Nisan ayının yirmi dokuzuncu günü yapılmıştır.

BİBLİYOGRAFYA

1. Akınal, Dündar: "Ege Denizi'nin Kıt'a Sahaneliği" Düşünenlerin Düşünceleri Köşesi, Milliyet, 15 Nisan 1974.
2. Arpat, Esen: "Doğal Uzunum Açısından Ege Denizi'nin Jeolojik Yapısı", Yeryuvarı ve İnsan Dergisi, Sayı: 4, Kasım 1976.
3. Armaoğlu Fahir: 20. Yüzyıl Siyasi Tarihi (1914-1980), T. İş Bankası Kültür Yay. 2. Baskı, Ankara 1984.
4. Belik, Mahmut - Yılmaz Altuğ - Sevin Toluner - Dündar Akınal, "Ege Denizi, Petrol ve Kıt'a Sahaneliği", Düşünenlerin Forumu Köşesi, Milliyet, 28 Nisan 1974.
5. Çelik, Edip F.: Milletlerarası Hukuk c.II., İ.Ü. Yay. İstanbul 1968.
6. Gönlübol, Mehmet, "Deniz Yatağı Komitesinin 5 Mart-6 Nisan 1973 tarihleri arasındaki New York Toplantısı", A.Ü. S.B.F. Dergisi, c. XXVIII, 1-4, 1973.
7. Karaköse Cengiz: "Ege'deki Deniz Sorunlarında Türk ve Yunan Görüşleri, Jeolojik Açılan", Ege'de Deniz Sorunları Semineri A.Ü. S.B.F. Yay. Ankara 1986.
8. Kıt'a Sahaneliği ve Sorunları, Harp Akademileri Komutanlığı Yay., İstanbul 1974.

9. Lütem, İlhan: Deniz Hukukunda Gelişmeler, B.M. Deniz Hukuku Konferansı, Ankara 1959.
10. Meray, Şeha L.: "Devletler Hukukunda Kıt'a Sahaneliği Meseleleri", SBF Dergisi, C.X, Mart 1955, Sayı 1.
11. Öymen Altan: "Türkiye-Yunanistan, Ege Denizi", Bu Köşeden, Cumhuriyet, 21 Nisan 1974.
12. Ökan, Selahattin: "Petrol ve TPAO", Her Hafta Bir Sohbet Köşesi, Milliyet, 8 Nisan 1974.
13. Özmen, Aydoğan: "Deniz Hukukunda Yeni Gelişmeler", Ege'de Deniz Sorunları Semineri, A.Ü. S.B.F. Yay. Ankara 1986.
14. Pazarıcı Hüseyin: "Ege'de Deniz Sorunlarında Türk ve Yunan Görüşleri, Hukuki Açılan", Ege'de Deniz Sorunları Semineri, A.Ü. S.B.F. Yay. Ankara 1986.
15. Türkmen, Rıza: "Ege'deki Deniz Sorunlarında Türk ve Yunan Görüşleri, Siyasal Açılan", Ege'de Deniz Sorunları Semineri, A.Ü. SBF Yay. Ankara 1986.
16. Yolga, Namık: "Ege'de Başlıca Deniz Sorunları", Ege'de Deniz Sorunları Semineri, A.Ü. SBF Yay. Ankara 1986.

Gümülcineli İsmâil Hakkı*

(Ö. 1341/1925)

CEVAT İZGİ

Tuzcu Hüseyin Ağa'nın oğlu olup 1284/1868 tarihinde Gümülcine'nin Yenice mahallesinde doğdu. İbtidâî ve Rüşdiye tahsilini Gümülcine'de yaptıktan sonra 1298/1882 tarihinde İstanbul'a gelip Fâtih civarında Yahya Tevfik Efendi Medresesi'ne girdi. Fâtih dersiamlarından Gümülcineli Ali Rıza Efendi'den okumaya başlamış ve onyediyıl fâsilasız hocasından ders okuduktan sonra 1315/1889 tarihinde icâzet almıştır. Bu arada bazı üstadlardan da tefsir, hadis ve usûl ilmi okumuştur.

Mart 1317'de ruûs imtihanını kazanarak Fâtih Câmîi dersîâmı olmuştur. Teşrinisânî 1330'da Dârühilâfe Medresesi Yüksek kısım, birinci sınıf, üçüncü şûbe müdürü olmuştur. Ağustos 1331'de aynı kısmın birinci sınıf, birinci şûbe müdürlüğüne nakledilmiştir. Eylül 1332'de Yüksek Medrese-

ler birinci sınıf üçüncü şûbe müdürü, bir ay sonra Medrese-i Külliye ikinci şûbesi müdürü olmuştur. Kânûnuevvel 1334'de Dârühilâfe Sahn Medresesi üçüncü sınıf müdürlüğü, Nisan 1335'te İbtidâ-yı Hâric Medresesi Dâhiliyye müdürü, Teşrinisânî 1335'te Sahn Medresesi Dâhiliyye müdürü olmuştur. Eylül 1336'da Medâris Mufettiş muâvini olduğu gibi Teşrinisânî 1336'da Sahn Medresesi Dâhiliyye müdürü olmuştur.

Kendisine Şaban 1324'te İbtidâ-yı Hâric İstanbul müderrisliği tevcih olunmuş ve Zilka'de 1325'te Hareket-i Hâric'e terfi etmiştir. 1337 senesinden 1341 senesine kadar Huzur Dersleri'nde muhatap olarak bulunmuştur.

Medreselerin kaldırılması ile açıkta kalmış ve bir müddet sonra da 24 Kânûnuevvel 1341/1925 tarihinde vefat etmiştir.

(*) Sadık Albayrak, *Son Devir Osmanlı Ulemâsı*, II, 271-272; Ebû'l-Ülâ Mardin, *Huzur Dersleri*, II, 267.

Hür Yunan Basını ve Bir Örnek:

“Stohos” Gazetesi

**Yunanistan’da,
“Basın Özgürlüğü” Kisvesi Altında
Türk, Makedon, Yahudi ve Arnavut Azınlıklarıyla
Yabancılar Karşı
DEVLET TERÖRÜ**

Atilla ALP PEÇENEK

26. Sayıdan devam

Geçtiğimiz yılın Temmuz ayında, Yunan Meclisi’nde, iç savaş sırasında (1943-1949), Yunanistan’ı terketmek zorunda kalmış Yunan vatandaşlarının geri dönebilmesini kabul eden bir yasa (bazı sınırlamalarla) kabul edildi. Tabii ki, bu savaş sırasında “otonom Makedon devleti” sözü alan Elen ırkından olmayan binlerce Makedon da solcuların safında şiddetli çatışmalara girmiş, yüzlerce ölü vermiş, “Moglena” dergisinde de ifade edildiği gibi, bunlar tarafından dağda yalnız -kendi kaderlerine- bırakılmış ve yok edilmiş, sonuçta vatanlarını terketmek zorunda kalmışlardı. Kalmaları halinde “hain” suçlamasıyla yargılanarak işkence görmeye, isim ve bölge adlarının zorla değiştirilmesine boyun eğemezlerdi. Çatışmalara katılan Makedon gençlerinin bu yola başvurmaları zamanla ailelerini ve çocuklarını da peşlerinden sürüklemişti.

İşte, Temmuz ayında çıkan yasanın ardından vatanları Ege Makedonyası’na dönmek onların da hakkıydı. Zaten yıllarca bu hasretle yanıp tutuştukları için, geride bıraktıkları akrabaları, insanlarıyla sürekli haberleşmiş, sorunlarını, derdlerini dinlemiş, gerek Yugoslavya Makedonyası’nda, gerek Bulgaristan Makedonyası’nda ve gerekse Avustralya, Kanada ve diğer ülkelerde oluşturu-

dukları çeşitli derneklerle davalarının mücadelesini yürütmüş, öz vatanları, büyük ataları B. İskender’in yurduna birgün elbet dönecekleri hayallerini ve umutlarını hiçbir zaman yitirmemişlerdi.

Şimdi artık, “Stohos”ta bütünleşen KYP, EYP ve Yunan Ordusu subaylarının etekleri tutuşmuştu. Gerçekte, yoğun baskılar karşısında ve çatırdamaya başlayan ekonomik yapının kurtarılması umudu altında, yurtdışında sayılı işadamları arasına girebilmeyi başarmış bu kaçakların Yunanistan’a getirilmesini amaç edinen Yunan hükümet ve partileri, hele sağ partiler başlangıçta işin pek farkına varmamışlardı.

“Stohos”ta konu hakkında dile getirilenleri ve pek tabii ki sonunda, “ateş ve balta” ile cezalandırılmaları istenen bir Makedonlar listesini daha dikkatinize sunuyoruz:

Şu ana kadar “Stohos”un, okuduğunuz saldırgan, ırkçı ve faşist yazılarıyla “ölüm listelerinde” (başhainler) olarak geçen Yunan vatandaşı kahraman Makedonlardan Tsarknias’ın, halkının davası hakkındaki görüşlerini “Moglena” dergisinde okuduk. Petsof diye geçen işe, PASOK hükümetleri döneminde bakan olan (bir ara Ka-

mu Düzeni Bakanı - İpourgos Dimosias Takseos) Yorgos Petsoş'tur.

Petsos ya da doğru deyişle Petsof, geçtiğimiz 30 Ekim'de Koskotas skandalına karışmaktan gözaltına alındı, 23 Kasım'da ise, skandal davasında iddia makamındaki 3 mil-

letvekilinin önerisi ve Özel Sorgu Hakimi Spiros Spiro-u'nun kararıyla şartlı (10 milyon güvence parası - yurtdışına çıkma yasağı) serbest bırakıldı.

"Stohos", elimize geçen sayılarından birinde Petsof hakkında, gözaltına alınmadan çok önce şunları yazıyor:

Biz, adigeçen skandala karışıp karışmadığından bahşımız olarak, bakan olabilmek derecesine -bilinen koşullarda- yükselebilmek yeteneğini, ve "Stohos"un İstanbul'a yönelik saldırılarını eleştirme cesaretini göstermiş olan Petsof'a yönelik bu açık ve iğrenç saldırıyı da, diğer tüm kardeş azınlık ve yabancı üyelerine yönelen saldırılar gibi şiddetle kınıyor ve lanetliyoruz.

Artık, sıranın; geçtiğimiz ay Paris'te azınlıkları da ilgilendiren 3 önemli anlaşmanın imzalanmasıyla sonuçlanan Avrupa'da Güvenlik ve İşbirliği Konferansı'na (DASE-DIASKEPSİ Asfalias ke Sinergiasias stin Evropi) heyet başkanı olarak giden ve Ege Makedonyası'nda, Yunan devletinin Makedon azınlığa yönelik haksız,

eşitsiz uygulamalarla, insan hakları ihlallerini dile getiren Yunan vatandaşı kahraman Makedon lider Kon. Gkotsis'e yönelik saldırılara göz atmanın geldiğine inanıyoruz. Azınlıklarımız coğrafi konumları arasında çok az bir mesafe bulunmasına rağmen, acaba, Gkotsis'in, "Stohos"la Florina Mahkemesi'ndeki davasında (Elen ırkından olduğunu söylemeyi reddettiğini) kaç kişi duydu?

Şahsen tanıyabilme fırsatına sahip olamadığım, kardeşlik duyguları içinde burada teşekkürlerimi sunduğum kahraman Kon. Gkotsis'e saldırgan yazıyı çok daha dikkat ederek okumanızı rica ediyorum.

Evet.

ÜLKENİN PARÇALANMASINA İZİN VERMEYECEK ORDU, KİLİSE E. RUHLULARIN VAR OLDUĞUNU UNUTUYORLAR

7 Eylül 1989

Gkotsides, Tsarkniades ve Petsofların yeniden ürettiği Üsküp propagandası "Makedon Azınlığı"nın tanınması öncesindeki "son merdiven"den bahsediyor. Artık hiç kimsenin Devlet Daireleri vd'nde farklı "dil" konuşulmasına karşı çıkılamayacağı çünkü, dönecek olanların "Elen olmadıklarının kayıtlı olduğunu ve çocuklarına "Makedonca" öğrettiklerini ve onu "öğrenmeye devam" etmeleri gerektiğini ileri sürüyorlar. Bunların yanında, Yunanistan'da kalan Çingeneüsküp dostları da "yaprışık kalmayacak", hazır aynı şeyi isteyenler arasında ayırım da yapılamayacak, "Sağcı", "solcu", "milliyetçi", "antimilliyetçi" politikacılarının hemfikir düşüncesi ve oyuyla Yunanistan'ın çözülmesi başlıyor. Hepsi, sarmaş dolaş Helenizm'in mezar taşını diktiler.

Çingeneüsküplüler, konumlarını güçlendirmek için hiçbir yonteme başvuruyorlar.

Az önce örn, Avustralya'da tanınan Epirli Georgios Zarhalis'in Yunan İşçi Kurumu 'Dimokritos'un Sekreteri olarak "Victoria Eyaleti'nin Makedon-Avustralya Milli Birliği'nin Birleşik Yönetimi komitesine" gönderdiği yazının fotokopilerini dağıtıyorlardı.

Bu aptal, Çingeneüsküp gazetesi "Makedonska Iskra" gazetesinde yayınlandığı şekliyle ihanet mektubunda şöyle diyordu:

Sevgili dostlar,

İşçi Birliği "Dimokritos" (Dimokritos İşçi Derneği) ve Avustralya'nın ilerici demokrat Yunanlıları, İlinten milli günümüzde sizleri selamlar.

Halklarımız bugün halen Monark-faşist, cellatların boyunduruğu altında çile çekmektedir. İşte burada kardeşler, halkımız gerçek bir özgürlük ve özegeenlik için ortak mücadele vermektedir, bu mücadele halkın omuzlarında yükselmektedir ve şimdi, halklarımızın 1941-49 ayaklanmasından sonra halk kurtuluşu mücadelesine dönüştü ve daha bitmedi.

Değişmez inancımız, her iki halklarımızın birliği, şu ana kadar tüm Yunanistan'ı zincirle bağlı tutan ve halkın acımadan kanını emmeleri için emperyalist Amerikalılara teslim eden faşizm tiranlığını yenecektir.

Birliğimizin temellerini kuran, "Monark-faşizmine karşı son zafer için kan ve kemikleriyle imza atan kardeşlerimizi izlemeleyizi ve faşizm-emperyalizmine karşı zaferin en büyük güvencesi olan dünya barışını koruma yönündeki mücadelede onlara yardım etmeliyiz. Yaşasın birliğimiz. Yaşasın İlinten.

Georgios Zarhalis
Sekreter

Stohos,

Milletimiz için tehlikeli kardeşlerden Dim ve Aggelos Tomey (Florina-Protli)'in köylüleri bu iki canavarı kovayacaklarına onların görüşlerini kabul ediyorlar. "Yanlarında kimlerin olduklarını biliyoruz, uzaklaşmalarını bekleyeceğiz. Bunu yapmazlarsa kara tahtaya geçirilecekler, şahsen ve ailece sert cezalandırılacaklardır.

Bugün, -burada Avustralya'da- Strasburg'a giderek Yunanistan'ı şikayet etmeleri için Çingene üsküplülere para verenlerin ve ayrıca yılanlara destek veren ya da onlara katlananların çoğunun adlarını ve doğum yerlerini gösteren başka bir liste gönderiyoruz.

Psaltis Aleksandros, Florina-Agia Paraskevi'den, Üsküp çingenelerine destek veriyor.

Triantafillidis Petros, (Florina-Kota'dan, Avustralya'da şiddetli otonomist (otonomcu), Florinalılar ona "kaptan Zehir" diyorlardı...

Dimou Hristos, Kastorya-Poimeniko'dan, Üsküplülerin dayanışmacısı ve işbirlikçisi.

Dimitris Flippas, Atrapo-Florina'dan, Üsküplülerin dayanışmacısı ve işbirlikçisi.

Stamkos veya Tsobanopoulos Hristos, Alona-Florina'dan, otonomi için dua ediyor. (otonomiye tapıyor)

Vasiliou veya Vasilevsky Georgios, Serviko-Kozani'den, onlara destek oluyor.

Zigomanis Vas., Vevi-Florina'dan, Üsküp'te kalıyor, eylemleri var, tehlikeli, yurtdışına propaganda yazıları gönderiyor.

Markopoulos Pavlos ve Agia Paraskevi-Florina'dan eşi, işadamları komitesinde yer alıyorlar.

Pizarkos Ioannis, Visino-Kastorya'dan, dayanışmacı.

Perasma-Florina'dan Konstantinou Kon/nou ailesi, dayanışmacılar.

Hristou Andreas, Atrapos-Florina'dan, dayanışmacı.

Branos Ioannis, Akrita-Florina'dan, dayanışmacı.

Pancaris Athan., ve Lazaros Athan., İdrousa-Florina'dan, dayanışmacılar.

Milan Pitas, Parori-Florina'dan, Çingene üsküplülerin dayanışmacısı.

Petlitskof Alekos, Akrita-Florina'dan, Kanada-Toronto'da ikamet ediyor, yurtdışında gençliği örgütleme eylemleri var.

Hristou veya Hristin Kalli, Palestra-Florina'dan, devlet memuru ve her fırsatta, kendilerine daha fazla hak verilmesi için faaliyet gösteriyor ve devreye giriyor.

Rakovitis Alekos ve Maria Alekos, Agia-Paraskevi-Florina'dan, bunlar da anti-helen, otonomistlerin dayanışmacıları ve işbirlikçileri, Alekos 1963'te "Naroden Glas" ya da "Halk Sesi" gazetesinin yayıncısı idi. Maria ise, Avrupa Parlamentosu'nu ziyaret eden komiteye para verdi.

Korutis Stavros, Alona-Florina'dan, dayanışmacı ve

işbirlikçi, ayrıca, ünlü Tomey'in Avustralya'daki "Matsedonia" gazetesinin büyük yayın komitesinde yer alıyor.

Souklis Thomas ve öğretmen olan eşi, Protli-Florina'dan, eylemleri var, her yerde hazır ve nazırlar ve Thomas, Basınlarına (Elen) milletine karşı yazılar yazıyor.

Konstantinidis Pitas, Keli-Florina'dan, edindiğimiz bilgiye göre bir gösteride elinde taşıdığı tsolia (1821 ihtilali sırasındaki etekli Yunan askerleri)'yi ateşe verdi.

Son olarak Elen ruhlulara bir kez daha, adimlarını her yöne doğru açmalarını ve gerçek soyadlarını (örn. Stoitsefskis veya Stoikof kim, Dimofsky veya Dimof kim, Georgiefsky vs vs.) "STOHOS" a versinler. Bu çeşit soyadları, Elen listelerinden yok olmalı, Makedonyamızın tarihi ve kutsal toprakları dışında kalmalı. Bunu talep ediyoruz, çünkü, yaratıklar geçmişte bazen Bulgar, bazen Slav olduklarını bildirmişlerdi, şimdi ise Üsküp çingenesi. Eğer sevgili Elen ruhlular, uyanarak onları adım adım izlemez iseniz, bir sabah elleriniz bağlı uyanırsınız.

Avustralya'da bilenler ve uyumayanlar

(Başka bir yazıda: Strasburg'a giden Makedonlar)

Elen ruhlular onlar hakkındaki tüm bilgileri ve ayrıca Yunanistan'da kalan akrabaları hakkındaki her bilgilil yazsınlar ki, görevini yerine getirmeleri gerekenlerin görev saati gelince hepsini birden parçalayalım.

Yeni listeye alınanlar şunlar:

(Not: Yanlarında Strasburg'a giden heyet için verdikleri paralar. Amerikan doları)

Tsvetko Kalantief 50, Aleks Vasilifsky 20, Ntragk Spasefsky 20, Aleks Petlikof 20, Vasil Zopof 50, Hristo H. 20, Peter Vazos 20, T. Zanefsky 10, Tzon Petrikof Vazos 20, T. Zanefsky 10, Tzon Petrikof 10, Zifko Sekouloufsky 20, Gkergke Hokref 50, Tom Pharofsky 100, Gkiorgky Gkeoref 50, Petre Kozofsky 50, Kole Gkiarmofsky 100, K. Barakofsky 10, B. Boskofsky 20, Gk. Malatsis 50, Nik. Buktsis 50, Ntane Katsorof (korunmak gereken boynuzlu milletvekili Liani'nin birinci kardeş çocuğu) 100, Tasko 50, Ntany Bitofsky 50, Tontor (Todor) Todorofsky 20, Vaggei Bogklef 20, Kime Popofsky 20, Gkorgkden Giovanofsky 20, Loumbin (Loubin) Nekofsky 20, Kvetiko Fotefsky 20, Mikes Nikofsky 20, Nikola Popofsky 50, Vito Popofsky 50, Gkiorky Miofsky 50, Vlade (Vlante) Harofsky 50, Gkergke Ploukofsky 100, Nik. Tzalef (Calef) 20, Manoual Kargkof 100, Lambro Gkerntis 200, Spiro Miosky 50, Dr. Kroumo Starkofsky 1000, Mike Kiatikos 20, Gkregk Stamkos 100, Tom Markos 20, Tzim (Cim) Balkos 20, K. Terzi-

(bankaya) haksız yatırılması da bulunuyor. (Acıklı olanı, ortaya çıkardığımız suç elle tutulur olmasına rağmen SAVCININ BİLE onun aleyhinde harekete geçmemesi).

Yeni açıklamasında bu manyak -çünkü aynı zamanda böyle biri- (kısa bir süre önce Kamu Düzeni Bakanı İken) 100 kişiden oluştuğunu ve hakkında herşeyi bildiğini söylediği "17 Kasım" örgütüne değindi.

Ve, "17 Kasım"ın belirli "bazılarının" organı olduğu veya olmadığı şu anki konu değil, çünkü -yeşil kırımçı maviilerin üstünde bazı değerleri tutan- "Stohos" şimdi; çocuklarımıza çıkarları zedelendiğinde onların herhangi bir velinimetinin (iyilik edenine) aleyhine nasıl dönebildikleri örneğini veriyor.

"17 Kasım" ve oluşumu hakkında "Stohos" İKİ YIL ÖNCE Milli Savunma Bakanlığı (YPEA)'nın iki "çok gizli" belgesini açıklamıştı.

Bunlarda şöyle deniyordu.

Birincisi....

*

(Resmin altındaki yazı): Bir Yugoslav dergisi, hangi uzaklıkta bulunurlarsa bulunsunlar Yunanistan'ın tüm domuzlarını öldürmeye muktedir o kadar dinamitin patlamasından manen kalındırılının, hiçbir şey olmadığı aleyhindeki cinayet "girişimine" değinirken hayvandan Petsof diye söz ediyor.

ΑΠΟΚΑΛΥΠΤΙΚΟ

ΓΙΑ ΝΑ ΤΟΥΣ ΤΙΜΩΡΗΣΗ Ο ΛΑΟΣ ΚΑΙ ΝΑ ΤΟΥΣ ΜΑΘΟΥΝ ΟΙ «ΑΡΜΟΔΙΟΙ»

ΤΑ ΟΝΟΜΑΤΑ ΤΩΝ ΠΡΟΔΟΤΩΝ ΠΟΥ ΟΡΓΑΝΩΣΑΝ ΤΗΝ ΑΝΘΕΛΛΗΝΙΚΗ ΕΚΣΤΡΑΤΕΙΑ ΣΤΗΝ ΚΟΠΕΓΧΑΓΗ

ΤΗΝ ΑΛΛΗ ΒΔΟΜΑΔΑ ΠΑΙΡΝΕΙ ΤΟ «ΣΠΑΘΑΚΙ» ΤΟΥ
ΦΙΛΟΣΚΟΠΙΑΝΟΣ «ΑΞΙΩΜΑΤΙΚΟΣ» ΤΗΣ ΑΣΤΥΝΟΜΙΑΣ



Την άνω το έργο του φιλοσκοπιανού ονόματ, ο Κων. Γκαρτζος, εθνικός φλαμίνος, που είχε μνηστικό τον «Σπαθ» για να προωθήσει η προετοιμασία των Σπαθίων.



Ο «Σπαθ» που παρουσιάζει οι Γερμανοί στην ΔΑΔΕ.

ΣΥΓΚΛΟΝΙΣΤΙΚΑ

ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΓΙΑ

ΤΟΝ ΥΠΝΟ ΤΩΝ

«ΑΡΧΩΝ» ΜΑΣ

ΑΠΟ ΚΡΑΤ

ΑÇIKΛIYOPUZ
HALKIN ONLARI CEZALANDIRMASI,
"YETKILILERIN" DE ÖGRENMESİ İÇİN

KOPENHAG'DA ANTİ-HELEN
KAMPANYASINI ÖRGÜTLEYEN
HAINLERİN İSİMLERİ

(Kon. Okotsis'in
isemi)

**POLİS TEŞKİLATINDAKİ ÜSKÜP DOSTU
"SUBAY" ÖNÜMÜZDEKİ HAFTA "NİŞANINI"
ALİYOR.
"MAKAMLARIMIZIN"
UYUDUĞUNA
DAİR
SARSICI BELGELER**

(Makedonya haritası)

Çingene Üsküplülerin AGİK'te ortaya
çıkardıkları "harita"

(Kon. Gkotsis'in resminin altındaki yazı)

Zehirli bozguncu yılanlardan biri,
Florina'da ikamet eden Kon. Gkotsis,
Üsküpün propagandasının gelişmesi
için "Stohos"u dava etmişti.

("STOHOS"; Perşembe, 21 Haziran 1990)

HALKIN ONLARI CEZALANDIRMASI VE "YETKİLİLERİN" ÖĞRENMESİ İÇİN

KOPENHAG'DA ANTİ-HELEN SEFERİNİ ÖRGÜTLEYEN HAINLERİN İSİMLERİ

Şimdi, HAYIRSIZ "yetkililer" ve "sorumlular" ve benzerleri Ay'dan (Gökten) düşmüş gibi ortaya çıktı ve sözde Selânik'te 1984 yılında "İnsan Hakları İçin Komite" oluşturulduğunu 'tespit' ettiklerini, Türklerin Üsküp'te işbirliğini yaptıklarını şimdi ortaya çıkardıklarını açıkladılar.

Ancak, "Stohos" okuyucuları, KENDİ gazetelerinin, ÇingeneÜsküplüler konusunda yüzlerce defa yazdığını ve "yetkililerin" şimdi gördüklerini yıllar önce ortaya çıkardığını biliyorlar.

Biz, 20.9.1984 tarihli sayımızın BİRİNCİ SAYFASINDA: SELANİKTE BEŞ GÜN ÖNCE "MAKEDONLARIN" OTONOMİ ÖRGÜTÜ KURULDU diye yazar ve buna ilişkin bildirimleri son sayfamızda yayınlarken akılları neredeydi? İyi ödenen eşekler ne yaptılar?

29.5.1986 tarihli sayımızda - YİNE BİRİNCİ SAYFADA- "TÜRKLER VE YUGOSLAVLAR YUNANİSTAN'A KARŞI SAVAŞMAK İÇİN İTTİFAK YAPTI" diye yazarken akılları neredeydi? Sadece Eşek-Mobil Sistemi'yle mi ilgileniyorlar?

-YİNE BİRİNCİ SAYFADA:- BELGRAD'DAKİ ÖĞRENCİLERİMİZE "MAKEDON" OLDUKLARINI İMZALAMALARI İÇİN İŞKENCE YAPIYORLAR diyerek ortaya çıkarırken akılları neredeydi?

Her tarafa "girmiş bulunan" Yurtdışında (ve Yurtiçindeki) Yunanruhlular sayesinde konu hakkında en iyi haber alan "Stohos", her Perşembe günü yeni bir şeyi ortaya çıkardığında ne yaptılar?

Şimdi bu geberikle, "nedeni" bulmaya çalışıyorlar, öte yandan da, ÇingeneÜsküplülerin dostu "Moglena" gazetesini (Bulgarca) yayınlayan Selânik'teki Aya Athanasio kilisesinde görevli kopuk papaz Tsarknias'ı hür propagandasında serbest bırakıyorlar.

Stefanos Dimtsis'in asıl yerini gösteren ÇOK GİZLİ BELGELER YAYINLADIĞIMIZ HALDE (görevli olduğu Selanik Hava Limanında propaganda yapıyordu) görmezlikten geldiler ve bu bay YUNAN POLİSİNDE SUBAY ÇIKIYOR ve önümüzdeki PERŞEMBE günü yetkili bakandan - ya da başbakandan - Millet'in kalbine sokacağı kılıççı alacak. (A.A.P.: nişan olarak teşkilatta küçük kılıç veriliyor.)

Kopenhag'a kimlerin gittiğini ve kimlerin onları teşvik ettiğini bulmak için panik içinde arıyorlar.

Ancak "Stohos" aylardır, Yunanistan'ı "İnsan haklarını ihlal ettiği" yönünde şikayet edenlerin bu yolculuğunun gerçekleşmesi için para veren yılanların isimlerini yaymıyor. Kim ilgilendi? Hiç KİMSE.

Birkaç hafta önce, Florina'dan İKİ KİŞİNİN gideceğini yazdık yine Hiç KİMSE ilgilenmedi. Ve 3 kişi gitti. Ve şimdi bunların kim olduğunu, liderlerinin kim olduğunu bulmak için arıyorlar.

Derhal bir kâğıt ve kalem alsınlar ve aradıkları isimleri not etsinler:

1) Hristos Stergiu Sidiropulos, ORMANCI.

2) Kon. Gkotsis, TÜCCAR, bu köpek G. Kapsalis'i dava ettiğinde, Florina'nın efsanevi mahkemesinde, Yunanlı olduğunu söylemeyi reddetmişti.

3) Stavros İ. Anastasiadis, Florina'da kurdukları "Makedon Evi" örgütünün başkanı.

Bu elebaşların yanında yeralanlar şunlar: Dimtsis Petros (Melitis Ortaokulu'nda Öğretmen, subay çıkan Dimtsis'in kardeşi), Seltas Konstantinos, Niku İoannis, Bules Anastasios, Sovislis Stavros, Saraknis Giorgos, Filippidis Hristos, Halvatzis Nikolaos, Vistanis Zisis, Dimkos Giorgos, Sialtsis Mihail, Gkatsos Konstantinos, Tasopulos Konstantinos, Mavropulos Nikolaos, Nikolaidis Lazaros, Sieklis Traianos, Bellis Nikolaos, Sovislis Konstantinos.

"İnsan Hakları İçin Komite" "örgütüne" gelince,

1.2.1990 tarihli sayımızda basit bir manşet altında - AP-TAL YETKİLİLERİN ANLAMASI için "YARDIM ET GERUKİ, HAINLERİ BULALIM" diye yazmıştık:

Önceki sayımızda, kendini Selanik'te Avukat olarak tanıtan ve ÇingeneÜsküplülerle bağlantıları olan bir AL-ÇAĞIN Bayram günlerinde Kanada'ya gittiğini ve Üsküp'ün yılanlarıyla "yüksek düzeyde" görüşmelere katıldığını tespit etmiştik.

Bu görüşmelerde, kendisinin "Ege Makedonlarının İnsan Hakları İçerik Komitesi" - Selanik'teki Yugoslavya Başkonsolosluğu'nun para vererek beslediği ve yönlendirdiği bir "örgüt"ün üyesi olduğunu söylediğini ve Selanik'teki DİĞER BEŞ AVUKAT ARKADAŞIYLA BİRLİKTE bir "Makedon" Sendikası'nın TANINMASI İÇİN "çalışmalar yaptıklarını" söylediğini yayınlamıştık. (Acaba, bay Avukat Gerukis - Tsimiski 11, Tel: 23 34 68 - bunların kimler olduğunu biliyor mu ya da kimler olabileceğinden şüpheleniyor mu?)

Görüşmelerde, Petsof ve Liani'lerin "mücadeleye" rol ve katkıları incelendi ve anti-helen seferin daha da öte götürülmesi için emirler aldılar.

Mevcut kaynaklarla hainler tespit edilebilir, her kim, bunlardan biri hakkında bilgi verirse "Stohos"un fakir kasasından ya da Yunanistan, Ortodoksluk, Silahlı Kuvvetler, Aile, Adalet Mücadelesinin Yunanruhlı Müttefikleri'nden yüzbin drahmi alacak.

Ateş ve balta, küçük düşürenlere, ilgisizlere, aptal-

lara.

Bizi parçalamalarına izin vermeyin.

Sadık ve onun gibileri yaratan hatalara artık son verilsin.

Bu kadar çok şeyi ortaya çıkardık (o kadar ki, çoğu zaman konu bizi sürüklediği için sayfaları bununla dolduruyoruz, böylece de okuyucuların okumaktan "sıkılmasına" ve gazeteyi elinden bırakmasına yolaçıyoruz) yine de hiçbir şey olmadı.

Petsof'un rolünü ortaya çıkardık (Üsküp'te ona böyle sesleniyorlar), bu konu hakkında ÜÇ DEFA mahkemeye verildik - Kastoria, Florina, Selanik-, yüzlerce harita ve bildiri yayınladık, onlara tehlikeleri vurguladık, Yunanruhluları belirti "elebaşlarını" "cezalandırmaları" gerektiği konusunda ikna ettik - VE "CEZALANDIRDILAR" - DAHA NE ANASININ GÖZÜNÜ YAPALIM? (Müttefikler cümle için bizi affetsinler, fakat, en yakışanı bu)

Ne olursa olsun, mücadeleye devam edeceğiz, tenekelerin ve lalaların uyanacaklarını (renkler ve partiler bizi ilgilendirmiyor) ve "Stohos"unuzun TEK VE NET; "Köpeklerle Ateş ve Balta" yolunu izleyeceklerini umuyoruz.

Acımadan, ayırım yapmadan, yorulmadan,

(Devam edecek.)

Batı Trakya Türkleri Dayanışma Derneği

İzmir Şubesi'nin

Kültürel Faaliyetleri

A. AHMET

BTTDD İzmir Şubesi, 1972 yılında kurulduğu günden bugüne kadar, Ege Bölgesi'nde yaşamakta olan yaklaşık yüzbin civarındaki Batı Trakyalı hemşerilerine hizmet vermektedir. Hukuki, ikamet, öğrenci işlemleri, sağlık problemleri, maddi yardım vb. konularda üyelerine hizmet götüren İzmir şubesi; genel merkez, üyeleri ve İzmir'deki kamu kuruluşları ile işbirliği yaparak, bir dizi kültürel faaliyeti de gerçekleştirmiştir. Şubenin yaklaşık yirmi yıllık geçmişinde yer alan ve günümüzde de sürdürülen kültürel faaliyetleri, şube arşivini tarayarak şöyle sıralayabiliriz.

İlk kuruluş sıkıntılarını aşan şube, 1975 yılında İzmir İl Halk Eğitim Müdürlüğü'ne başvurmuş, dernekle işbirliğine gidilmesi ve **"Batı Trakya veya Dış Türkler Folklor Kursu"** açılmasını teklif etmiştir. 1976 yılında ise şube düzeyinde **"Batı Trakya Folklor Ekibi"** kurulmuştur.

1982 tarihinde genel merkezle işbirliği yapılarak, **"Atatürk ve Batı Trakya Türkleri 4. Konferansı"** tertip edilmiştir. Kamuoyunda büyük ilgi gören bu konferansta ayrıca dinleyicilere kültürel ağırlıklı bir anket de uygulanmıştır. Bu konferansa konuşmacı olarak katılan şahıslar ve konuları şöyledir: **Emekli General Sami Karamısır: "Atatürk ve Tarih Boyunca Türk-Yunan Münasebetleri"**, Prof. Dr. Derviş Manizade: **"Atatürk ve Türk-Yunan Münasebetleri Genel Değerlendirilmesi"**, Avukat-Yazar Nevzat Karagil: **"Atatürk, Kıbrıs ve Batı Trakya Türkleri'nin Muhatap Oldukları Hukuk Dışı İşlemler"**, Gazeteci Erol Yaraş: **"Batı Trakya'da İskeçe Olayları"**, 1983 yılında ise **"Batı Trakya ve Çağımız"** konulu bir konferans tertip edilmiş; Cemel Kutay, Prof. Dr. Derviş Manizade, Nevzat Karagil konuşmacı olarak davet edilmiştir. Ayrıca, İzmir şubesi yönetim kurulu ve üyelerinin İzmir'de düzen-

lenen panel, konferans, kongre vb. faaliyetlere de aktif olarak katıldıklarını belirtebiliriz.

Arşiv çalışmaları ise dernekte yapılan bir diğer kültürel faaliyet olmaktadır. Mümkün olduğunca Batı Trakya'da yayınlanan Türkçe dergi ve gazeteler temin edilmiş, bu yayınların yönetici ve yazarlarıyla yazışmalar gerçekleştirilmiştir... 1972-1991 arası Türkiye Basınında (aynca İzmir yerel basınında) Batı Trakya konusunda çıkan haber, yorum, röportaj vb. taranmış ve kronolojik olarak dosyalanarak araştırmacıların hizmetine sunulmuştur.

Dokuz Eylül Üniversitesi, Türk Dili Bölümü Öğretim Elemanlarından araştırmacı-yazar Feyyaz Sağlam, dernek adına araştırma yapmak üzere Batı Trakya'ya gönderilmiş, yedi yıldır kendisiyle sürdürülen işbirliği sonucunda, genel merkez yayınları arasında **"Batı Trakya Türkleri Çocuk Edebiyatı"**, Kültür Bakanlığı yayınları arasında da **"Batı Trakya'da/Yunanistan'da Çağdaş Türk Edebiyatı"** adlı iki kitabın yayını gerçekleşmiştir. Yazarın, **"Batı Trakya Türkleri Edebiyatı Üzerine İncelemeler"** ve **"Batı Trakya Türk Şiiri'nde Atatürk"** adlı iki kitabı daha çok kısa bir zaman sonra yayınlanmış olmaktadır. Feyyaz Sağlam'ın ayrıca Yunanistan'da (Batı Trakya'da), Akin, Yuvamız, Arkadaş Çocuk Dergisi ve Şafak'ta; Yugoslavya'da, Almanya'da ve KKTC'de Batı Trakya Türk Edebiyatı ile ilgili makaleleri yayınlanmıştır. Türkiye'de ise; Batı Trakya'nın Sesi, Batı Trakya, Kardeş Edebiyatlar, Türk Kültürü, Tarla, Eflâun, 24 Saat gibi dergilerde Batı Trakya Türk Edebiyatı'nı tanıtan makaleleri yayınlanmıştır... Aynı uzman derneğimiz adına Türkiye'de Türkiye dışında bazı bilimsel toplantılara Batı Trakya Türk Kültürü ile ilgili tebliğler sunulmuştur. BTTDD İzmir Şubesi yazara Batı Trakya Türk Edebiyatı'na yaptığı katkıları nedeniyle 1990 yılında bir

şükran plâketi sunmuştur...

İzmir şubesi olarak, Ege Üniversitesi Türkoloji Bölümü'yle işbirliği yapılarak, ilk kez bir Batı Trakyalı yazarın hayatının ve eserlerinin lisans tezi yapılması sağlanmıştır. Hüseyin Alibabaoğlu'nu konu alan bu tez alanında ilk olan bir çalışmadır... Bu türden yeni tez çalışmalarının yapılarak, Batı Trakya Türk Kültürü'nün bilimsel olarak ele alınması için girişimler sürdürülmektedir...

BTTDD İzmir şubesi, önümüzdeki çalışma döneminde de kültürel açıdan bir dizi etkinlik için hazırlık yapmaktadır. Bunların başında "Batı Trakya Folklor Ekibi"nin yeniden oluşturulması projesi gelmektedir. İzmir'deki yoksul ilkokul öğrencilerine kitap-kırtasiye yardımı tasarlanmaktadır. Azerbaycan Devlet Üniversitesi ile Ege Üniversitesi arasında yapılan "Öğrenci Mübadelesi" protokolü çerçevesinde Batı Trakyalı bir öğrenci için dernek yönetimince

bir kişilik kontenjan sağlanmıştır. Gerekli formaliteler tamamlandı bu anlaşma gerçekleştiği takdirde, Azerbaycan'dan gelecek ve Batı Trakya Türk Kültürünü araştırarak bir öğrencinin bütün masrafları BTTDD İzmir şubesinde karşılanacak, karşılığında Batı Trakyalı bir öğrenci de masrafları Azerbaycan hükümetince karşılanmak üzere Azerbaycan Devlet Üniversitesi'ne gönderilecektir. İzmir'de Batı Trakya konusunda bir panel ve akabinde "Batı Trakya'da Türkçe Yayınlar" sergisinin açılması planlanmaktadır. Yine gerekli mevcut sağlanırsa İzmir şubesi olarak Azerbaycan ve KKTC birer haftalık turlar düşünülmektedir...

BTTDD İzmir Şubesi olarak diğer alanlardaki hizmetlerin yanısıra kültürel alanlardaki bu faaliyetlerin sürdürülmesi; daha geniş kapsamlı hale getirilmesi, üyelerimizin birlik ve beraberliklerini pekiştireceği gibi Batı Trakya Davamız'a da büyük bir katkı olabilecektir...



BATI TRAKYA'NIN SESİ'ne
ULAŞMANIN EN KOLAY YOLU ABONE OLMAKTIR.

GARANTİ BANKASI HASIRCILAR ŞUBESİ 6200209/2
NOLU HESABIMIZA YATIRACAĞINIZ 50.000 TL. İLE BATI TRAKYA HAKKINDA
DOĞRU HABER VE SAĞLIKLI YORUMA ULAŞABİLİRSİNİZ!

UNUTMAYINIZ, DERGİMİZ DERNEGİMİZİN RESMİ YAYIN ORGANIDIR.

Ramazan'ı Karşılarken...

Her sene, gelişle gönüllerimizi ilâhi rahmet sağanağıyla yıkayıp manevi kir ve paslardan arındıran, huzur, saadet ve mutluluk veren Ramazan ayı bu sene 17 Mart Pazar günü başlayacaktır. Bizleri bu rahmet ve bağış ayına kavuşturacak Allah'a sonsuz şükürler olsun.

Ramazan ayı mübarek bir aydır. İnsanları sapıklıktan doğru yola, cehaletten ilme, zulmetten nura, vahşetten gerçek medeniyete götüren ebedi hidayet meş'alesi Kur'an-ı Azimüşşan bu ayda ayet ayet nazil olmaya başlamıştır. Kur'an-ı Kerim'de Kadir suresinde bildirildiği üzere bin aydan hayırlı olan Kadir gecesi yine bu aydadır. Bu ayda yapılan iyiliklere sair zamanlardakinden daha fazla sevap verilir. Bu ay, gündüz oruçlarıyla, gece teravihleriyle, sahurlarıyla, iftar bekleyişleriyle insanlara başka bir neşe, başka bir zevk veren müstesna bir aydır.

Batı Trakya Müslüman Türk Azınlığı olarak bu -rahmet, bağış, azaptan uzaklaşma- ayı olan Ramazan ayının sonsuz bereketinden manevi zenginliğinden en çok istifade edenler bizler olmalıyız.

Ramazan, oruç ayıdır. Oruç, İslâmın beş temel şartından biridir. Hicretin ikinci yılında farz kılınmıştır. Kitap, sünnet ve icma ile sabittir. İnkâr etmek küfürdür. Sıhhati yerinde olan erkek ve kadın bütün mükelleflerin oruç tutması bir borçtur.

Kur'an-ı Kerim'de: "Ey iman edenler! Sizden önce gelen ümmetlere farz kalındığı gibi, Allah'a karşı gelmekten sakınırsınız ve takva sahibi olursunuz diye belirli ve sayılı günlerde oruç tutmak size de farz kılındı" buyurulmuştur. Cenab'ı Hak'ın orucu farz kılmasında sayısız hikmetleri vardır.

Oruç, ruhi ve bedeni bir terbiyedir. İnsana sabrı, kanaatı, şükrü öğretir. İrademizi güçlendirir. İnsanı azim ve tahammül sahibi kılar. Her türlü hoşgörü ve fedakârlığa alıştırır. Zenginlere yoksulları düşündürür. Ahlâkı güzelleştirir, kalpleri; haset, kin ve intikam duygularından, hayvani arzularından uzaklaştırır. İnsanı adeta melekleştirir. Bütün davranışlarında insanı iki yüzlülükten uzak kılmaya ve ihlâsa alıştırır. Nitekim, bir hadis-i kutside Cenab-ı Mevlâ'nın şöyle buyurduğu Rasûl-i Ekrem'den rivayet olunmuştur: "Adem oğlunun her ameli kendisi içindir. Fakat oruç öyle değildir. Oruç benim içindir, onun ecrini de ben vereceğim."

İbadetler içinde riyadan uzak, Allah ile kul arasında cereyan eden oruç ibadetini hakıyla ifa edecekleri sonsuz ecirler vaadedilmektedir. Biz müminler böyle rahmet dolu zamanları fırsat bilmeliyiz.

Pek yakında teşrifleriyle şeref duyacağımız Ramazan-ı Şerif'e çok iyi hazırlanalım. Gündüzleri oruç tutmakla, geceleri teravih kılmakla, bol bol Kur'an okumakla, fakiri-yetimi gözetmekle bu ayı ihya edelim. Kimsenin kalbini kırmayalım, gönül alalım. Yalan sözden, yalan yere yeminden, dedikodudan, gıybetten, iftiradan, velhasıl bütün kötülüklerden sakınelim. Böyle olunca, ramazan ayı ve oruç gerçek, hakiki şuur sahibi müminleri manevi bir uyanışa ve dirilişe sevk eder. Kişilik ve şahsiyet sahibi kılar. Dini ve millî varlığını koruma anlayışı kazandırır. Kimliğini imha etmek isteyenlerin hilelerine aldanma yeteneğini kazandırır. Gerçek manada oruç bizi biz yapar. Kula kul olmaktan uzaklaştırır. Zillate düşmekten kurtarıp izzet sahibi kılar. Her zaman toplum menfaatleri doğrultusunda hareket etmeğe sevkeder. Hak aramak ve insanca bir yaşayışa sahip olmak için mücadele ruhumuzu kuvvetlendirir. İşte gerçek manadaki orucun bize kazandırdığı güzel hasletlerden bazıları...

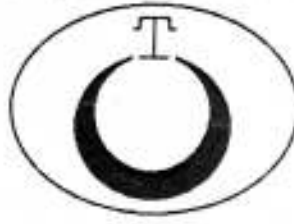
Batı Trakya Müslüman Türk Azınlığının yasal ve anayasal haklardan eşitlik ve adalet ilkeleri çerçevesinde istifade etmesi yolundaki talebine Ramazan ayı ve oruç en büyük manevi destek olacaktır.

Bu vesileyle mübarek Ramazan ayınızı tebrik eder, bütün İslâm alemine, insanlığa, bölgemize, birlik-beraberlik, huzur ve saadet getirmesini Yüce Allah'tan niyaz ediyoruz.

VAAZ VE İRŞAD HEYETİ

Sabri Tevfikoğlu
Başkan

Hasan Mehmet
G. Sekreter



IRAK MİLLİ TÜRKMEN PARTİSİ

DÜNYA KAMUOYUNA DUYURU

Irak'ta yaşamakta olan Türkmenler olarak 11.11.1988'de kurmuş olduğumuz **Irak Milli Türkmen Partisi** bu güne kadar çalışmalarını sessiz ve kapalı olarak sürdürmekteydi.

Bugünden itibaren Irak'lı Türkmenler olarak muhalefetimizi açık olarak yürütme kararını ve **Irak Milli Türkmen Partisi**'nin kuruluşunu Türk ve Dünya kamuoyuna duyuruyoruz. İki milyona varan insanımızı elinde esir olarak bulunduran acımasız bir yönetime karşı muhalefet başlatmanın ağır sorumluluklarını bildiğimizden, bu güne kadar suskun bir acı içinde beklemek zorunda kaldık. Ancak muhalefet olmadan demokrasi, demokrasi olmadan da barış olamayacağını bildiğimizden bugün bu zor kararı vermiş bulunmaktayız. Bu nedenle bugün Irak'ta yaşamakta olan soydaşlarımıza uygulanan baskılar daha da yoğunlaşıp soykırım boyutlarına ulaşabilir. Sadece demokratik ve insani hedeflerle yola çıktığımız bu günlerde, Türkiye Cumhuriyeti'nin Amerika Birleşik Devletleri'nin komşu ve diğer hür dünya devletlerinin bu konudaki dikkat ve güvencesine sığınmaktayız.

Bugün Irak'ta yaşamakta olan tüm insanların can varlığı bir insanın ihtiras ve politik amaçları yönünde amansız bir şekilde harcanmaktadır. Bu kıyımın felaket boyutlarına varmadan durabilmesi ve Irak'ın özgür, demokratik bir yola girip bu yolda ilerleyebilmesi için Irak yönetiminin değişmesini öngörmekteyiz.

Irak insanları artık eşitlik ve özgürlük ilkelerine dayalı demokratik bir yönetim istemektedirler. Irak'lıları, yeraltı zenginliklerine dayalı bir gösteriş rejiminin yerine, insanların gayreti ve başarılarına dayanan insancıl ve demokratik bir rejimin temellerini atmaya çağırıyoruz.

Partimizin ana ilkeleri şunlardır:

1. Irak'ta din, dil ve inanç farkı gözetmeyen, insan haklarına saygılı bir yasa düzeni gerçekleştirmek.
2. Irak'ta eşitlikçi, insana saygılı demokratik bir yönetimi gerçekleştirmek.
3. Yeni Irak yönetiminde nüfus oranımıza göre temsil edilmek ve bu haklarımızı anayasal güvence altına almak.
4. Kültürel hak ve özgürlüklerimizi güvence altına almak.
5. Azınlıkların Irak'taki etnik yoğunluk alanlarına yapılan nüfus kaydırmaları ve yerleştirme politikasına son vermek ve bu konuda yapılmış olan haksızlıkların giderilmesini sağlamak.
6. Bugünkü yönetim tarafından gerek tutuklanmış gerekse yurdundan sürülmüş olan Irak'lı Türkmenlerin evlerine ve yakınlarına dönmelerini sağlamak.

Kurulacak olan yeni Irak Devletinin ilk amacı, sınırları dahilindeki insanların en doğal vatandaşlık hakları olan can ve mal güvenliğini herhangi bir grubun çıkar veya gurur pazarlığına konu yapmaksızın sonuna kadar korumak olmalıdır. Kendi vatandaşlarının can varlığını koruyamayan bir devlet hiç bir dünya topluluğunun savunuculuğunu yapmaya ehil olamaz.

Muhalef grupların böylesine ezilip yok edildiği bir yönetimin değiştirilmesi artık Irak'ın iç işleri olmaktan çıkmış dünya insanlığının bir görevi haline gelmiştir. Birçok insanın can ve mal kaybıyla büyük acılar yaşandıktan sonra Irak'ta insancıl ve demokratik bir yönetimin gerçekleşmemesi insanlığın kaybı olacaktır.

Irak'taki yönetimin baskısı altında yıllardır acı çeken Irak'lı insanlara, tüm dünya insanlarından anlayış ve yardım bekliyoruz.

Ülkemizin içinde bulunduğu bu acı günlerden başlayarak özgürlük içinde yaralarımızın sarılacağı bir güne kadar bu amaçlarda birleşen tüm insanları bizimle birlik olmaya çağırıyoruz.

Demokratik ve Özgür bir Irak için
IRAK MİLLİ TÜRKMEN PARTİSİ

İKİNCİ BÜYÜK BATI TRAKYA GECESİ'ne DAVET

BATI TRAKYA TÜRKLERİ DAYANIŞMA DERNEĞİ
*Genel Merkez, Bakırköy ve Zeytinburnu Şubeleriyle
müşterek düzenlemiş olduğumuz
İKİNCİ BÜYÜK BATI TRAKYA GECESİ'ne
onur vermenizi rica ederiz.*

*Saygılarımızla,
Tahsin Salıhoğlu*

Yer : Mavi Marmara Et Lokantası - Ataköy Tel: 556 00 62
Tarih : 26.5.1991 Pazar günü
Saat : 20.00 - 24.00

**BATI TRAKYA TÜRKLERİ DAYANIŞMA DERNEĞİ
GENEL MERKEZİ**

Tel: 527 68 57 - 526 80 58 Fax: 526 80 55

BAKIRKÖY ŞUBESİ
Tel: 542 14 02

ZEYTİNBURNU ŞUBESİ
Tel: 558 33 80